

REPUBLIQUE ALGERIENNE DEMOCRATIQUE ET POPULAIRE
MINISTRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE



Université Batna 2, Chahid Mustafa Benboulaïd

« Cellule Assurance Qualité »

Synthèse

Rapport d'Auto-évaluation

Cellule Assurance Qualité – Année 2019/2020



Selon le RNAQES / Domaines

Formation, Recherche, Gouvernance, Infrastructure, Vie à l'université, Relation avec l'environnement socio-économique, Coopération.

Composition de la commission d'autoévaluation.

NB : Il est à noter que pour cette opération d'autoévaluation, la cellule assurance qualité (CAQ) à jouer pleinement le rôle de la commission d'autoévaluation.

- **Responsable Assurance Qualité Université (RAQ):** Benzouai Messaoud
- **Domaine Formation :** Tobbi Ayache & Aggabou Loubna
- **Domaine Recherche :** Behloul Ali & Benderradji Ammar
- **Domaine Gouvernance :** Haddar Rania & Benzouai Messaoud
- **Domaine Infrastructure & Vie à l'université :** Laabassi Ayache & Abida M^dElamine
- **Domaine Coopération & Relation avec l'environnement socio-économique:** Baheddi Mohamed & Bentayeb Noredine.

Rédaction: Le présent rapport d'auto-évaluation a été rédigé par M^{er} Messaoud Benzouai responsable assurance qualité, assisté par M^{er} Ali Behloul membre de la CAQ.

Lecture / Relecture du rapport : Tous les membres de la CAQ sont associés à la validation et l'approbation du rapport à travers une lecture lors d'une dernière réunion.

Remerciements

Le responsable et à travers lui tous les membres de la cellule assurance qualité de l'université Batna2 qui ont pris l'initiative de jouer pleinement le rôle du comité d'autoévaluation, exprime sa reconnaissance à tous les acteurs de la communauté universitaire pour leurs contribution à l'élaboration et à la réussite de cette opération d'auto-évaluation.

Sans la contribution, l'implication et l'engagement de chacun, quel que soit son grade, son rang ou son poste, ce travail n'aurait pas vu le jour.

Nous adressons nos vifs remerciements au staff administratif et à leur tête Monsieur SMADI Hacene Recteur de l'université Batna2, pour la contribution morale, technique et logistique considérable apportée à cette opération.

Le responsable de l'opération

M. Benzouai

Sommaire

Composition de la commission

Remerciements

Préambule	1
-----------------	---

I. Présentation de l'établissement

1.1. Bref historique sur l'établissement	3
1.2. Etat des lieux / année 2019/2020	4

II. Processus de l'opération d'auto-évaluation /Univ-Batna2.

2.1. Introduction	9
2.2. Objectif de l'autoévaluation	9
2.3. Eléments constitutifs du référentiel RNAQES	10
2.4. Déroulement et mise en œuvre de l'opération d'autoévaluation	10
2.4.1.Phase 1 : Préparation de l'opération d'autoévaluation	11
2.4.2.Phase 2 : Mise en œuvre de l'opération d'autoévaluation	12
2.4.3.Phase 3 : Diffusion du rapport d'autoévaluation	15
2.4.4.Difficultés rencontrées	15

III. Résultats, Analyses et Recommandations

III.1. Méthodologie suivie.....	16
III.2. Niveau d'analyse 1 : Résultat global de l'autoévaluation / Synthèse.....	17

III. 3. Domaine : Formation (F).

1. Brève description du domaine	22
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	23
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	25
4. Synthèse	40
4.1. Les forces : Points satisfaisants	40
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	41

III.4. Domaine : Recherche scientifique (R)

1. Brève description du domaine	45
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	45
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	47
4. Synthèse	55
4.1. Les forces : Points satisfaisants	55
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	55

III.5. Domaine : Gouvernance (G)	
1. Brève description du domaine	58
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	59
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	61
4. Synthèse.....	74
4.1. Les forces : Points satisfaisants	74
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	76
III.6. Domaine :Vie à l'université (V)	
1. Brève description du domaine	79
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	80
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	82
4. Synthèse	91
4.1. Les forces : Points satisfaisants	91
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	91
III.7. Domaine : Infrastructure (I)	
1. Brève description du domaine	95
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	96
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	98
4. Synthèse	107
4.1. Les forces : Points satisfaisants	107
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	108
III.8. Domaine :Coopération (C)	
1. Brève description du domaine	110
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	111
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	112
4. Synthèse	119
4.1. Les forces : Points satisfaisants	119
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	119
III.9. Domaine :Relation avec l'environnement socio-économique (S)	
1. Brève description du domaine	121
2. Niveau d'analyse 2 : Résultats et analyses par champs du domaine	122
3. Niveau d'analyse 3 : Résultats et analyses par références de chaque champ ...	124
4. Synthèse	132
4.1. Les forces : Points satisfaisants	132
4.2. Les faiblesses : Points à améliorer et recommandations	132
Conclusion	134

**Ce document présente uniquement une synthèse
(résumé) du rapport d'autoévaluation.**

Cellule Assurance Qualité – Année 2019/2020

"Document de 134 pages, résumé en 55 pages"

Préambule

Le développement économique et social d'un pays est fortement tributaire du développement de son système éducatif, en général et de son palier supérieur, en particulier. C'est pourquoi en Algérie, la réforme de l'enseignement supérieur vise sa modernisation et s'appuie dans son fonctionnement sur une démarche qualité dans une optique d'amélioration continue.

Cette option montre, la volonté des pouvoirs publics de mettre à niveau le système algérien aux standards et normes internationales ouvrant, ainsi, la voie à la qualité de l'enseignement supérieur.

Pour cela, le ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique a créé la Commission Nationale pour l'Implémentation de l'Assurance Qualité dans l'Enseignement Supérieur (CIAQES) le 31 Mai 2010. Elle est chargée de réfléchir sur le système d'assurance qualité, son élaboration et son implémentation au niveau des établissements universitaires.

Par suite, la tutelle à travers la CIAQES a procédé à la création et la mise en place du Comité Nationale d'Évaluation (CNE), comme organe de pilotage et d'évaluation de l'assurance qualité au niveau des établissements du supérieur.

Delà découle la naissance d'un Référentiel National d'Assurance Qualité dans l'Enseignement Supérieur (RNAQES) qui n'est autre qu'un ensemble d'objectifs et de valeurs définissant un état idéal fixé au préalable, pour chacune des activités considérées sous forme de domaines et champs relatifs à l'institution universitaire.

L'assurance qualité dans l'enseignement supérieur est une démarche visant la mise à niveau des établissements d'enseignement supérieur par une mise en conformité avec les normes standards en matière d'enseignement, de recherche, d'organisation, de gestion et d'évaluation.

Dans le cadre de l'implémentation de l'Assurance Qualité (A.Q) dans l'enseignement supérieur initiée par la tutelle à travers la CIAQES, il a été créé et mis en place une cellule assurance qualité (CAQ) au sein de chaque établissement de l'enseignement supérieur.

L'un des moyens sur lequel s'appuie une démarche « Assurance qualité » est L'auto-évaluation. Cette dernière a donc pour finalité d'aider l'établissement à dégager des pistes d'amélioration de ses performances dans ses diverses activités. De ce point de vue, elle constitue un moyen sur lequel on peut s'appuyer pour développer une culture qualité au sein de l'établissement.

L'auto-évaluation permet de mesurer l'écart entre la situation réelle de l'établissement et la situation visée par le référentiel RNAQES (objectif à atteindre).

Ce document constitue le rapport d'auto-évaluation de l'université Batna 2, Chahid Mustafa Benboulaïd pour les activités de l'année universitaire 2019-2020, réalisé à la demande du premier responsable de l'établissement et ce dans l'optique d'aspirer à une meilleure organisation dans l'application du référentiel national (RNAQES).

Il faut noter que, pour la première fois l'université Batna 2 s'est engagé pour l'établissement d'un rapport d'auto-évaluation qui englobe toutes les composantes de l'université (Ensemble des sites et des facultés) et tous les domaines édictés par le référentiel national (Formation, Recherche scientifique, Gouvernance, Infrastructure, Vie à l'université, Relation avec l'environnement socio-économique et Coopération).

Il faut noter aussi, que c'est un travail de longue haleine dont la réussite dépendra de l'implication de toute la communauté de l'établissement universitaire et de l'engagement de sa haute direction. C'est ainsi que la réussite dépendra de l'implication de chacun de nous quel que soit le poste de travail occupé ou le rang.

I. Présentation de l'université Batna 2.

Une présentation de l'université Batna 2 a été donnée, faisant ressortir essentiellement un état des lieux de l'établissement pour l'année 2019-2020 relatif à la répartition des effectifs, l'infrastructure, l'environnement Socio-économique, la relation entreprise université et autres.

II. Processus de l'opération d'autoévaluation / Univ-Batna2.

2.1. Introduction

Dans le cadre de l'implémentation de l'assurance qualité dans le secteur de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique, une commission nationale a été créée (CIAQES).

Des relais sont constitués au niveau des établissements (Cellules Assurance Qualité). Ces dernières sont chargées de la diffusion d'une culture « qualité » à travers la mise en place d'une démarche d'évaluation interne.

L'assurance qualité touche tous les segments et activités de l'université. L'expression «**assurance qualité**» vise les stratégies, les procédures et les actions nécessaires pour garantir un maintien et une amélioration de la qualité.

Un système d'assurance qualité peut s'appuyer sur une ou plusieurs méthodes (ou approches), telles que :

- L'audit sur la qualité ;
- **L'évaluation et l'autoévaluation**
- L'accréditation.

L'autoévaluation est une démarche qualité dont le but est l'amélioration progressive et continue de l'institution universitaire dans ses domaines que sont la formation et la recherche scientifique, mais aussi des domaines tout aussi variés que sont la gouvernance, la vie à l'université, les infrastructures, la coopération nationale et internationale et enfin la relation avec l'environnement socioéconomique.

L'accompagnement des opérations d'autoévaluation fut assuré par la Commission Nationale d'Implémentation d'un système d'Assurance Qualité dans l'Enseignement Supérieur CIAQES.

2.2. Objectif de l'autoévaluation

L'auto-évaluation consiste à comparer les références du Référentiel National de l'Assurance Qualité dans l'Enseignement Supérieur (RNAQES) qui est un ensemble d'objectifs et de valeurs définissant un état idéal fixé aux pratiques effectives de l'établissement, et ce, pour chacune des activités considérées dans des domaines et champs relatifs à l'institution universitaire en suivant le référentiel national de la qualité . La satisfaction d'une référence exige souvent la mise en œuvre de plusieurs actions (critères).

L'auto-évaluation permet de mesurer l'écart entre la situation réelle et la situation visé par la référence (l'objectif à atteindre).

L'auto-évaluation a surtout pour finalité d'aider l'établissement à dégager des pistes d'amélioration de ses performances dans ses diverses activités. De ce point de vue, elle constitue un moyen sur lequel on peut s'appuyer pour développer une culture qualité au sein de l'institution.

2.3 Éléments constitutifs du référentiel RNAQES.

Les éléments constitutifs du référentiel RNAQES sont sous forme de :

- Domaine : Chaque domaine est constitué de un ou plusieurs champs.
- Champ : Chaque Champ est constitué de un ou plusieurs références.
- Référence : Chaque référence est constituée de un ou plusieurs critères.
- Critère : Chaque critère est constitué de un ou plusieurs preuves.
- Preuve : La preuve et le dernier maillon du processus constitutif du référentiel.

La construction d'un référentiel peut s'appuyer sur les définitions théoriques suivantes :

DOMAINE et CHAMP couverts par le référentiel :

Il s'agit d'identifier les secteurs et types d'activités au sein de l'institution qui sont concernés par le référentiel. Ces activités sont évidemment souvent plus ou moins interdépendantes mais l'institution peut faire le choix de formaliser un référentiel portant sur seulement une partie de ses activités.

D'un point de vue pratique, et de manière à rendre le référentiel lisible, on le divise en plusieurs grands domaines (formation, recherche scientifique, gouvernance, Infrastructure, Coopération, Vie à l'université et Relation avec l'environnement socioéconomique).

Chaque domaine sera divisé en plusieurs champs ; le choix des champs sera fait de telle sorte qu'ils coïncident avec des priorités utiles au développement de l'université.

REFERENCE (en anglais « Standard ») :

Une référence traduit en action une valeur que se donne l'institution. Il s'agit donc d'identifier les actions concrètes qui vont concourir au meilleur niveau possible de réalisation de cette valeur.

D'un point de vue pratique, la référence est un objectif à atteindre.

Idéalement, cette référence est issue d'un consensus au sein de l'université.

CRITERE :

Un critère constitue un élément qualitatif ou quantitatif qui permet d'apprécier le niveau de mise en œuvre d'une référence.

D'un point de vue pratique, les critères sont évalués à partir de preuves sur lesquelles s'exerce le jugement de l'évaluateur.

PREUVE :

La preuve est l'élément qui permet de confirmer la réalisation effective d'un critère et son niveau éventuel de réalisation et de performance.

Un référentiel est (au moins) composé de références, éventuellement déclinés en critères et / ou en preuves. Pour chacune des références, l'objectif de l'auto-évaluation est de montrer comment l'institution répond à l'exigence qui y est exprimée, en mettant en évidence ses points forts, ses points faibles et les perspectives d'amélioration (recommandations). Cette « réponse » passe par la preuve d'engagement de la direction, la description d'effets éventuels sur l'organisation du champ visé par la référence, l'exposé de dispositifs, d'actions mises en œuvre et, l'illustration de la prise en compte et du suivi d'indicateurs mesurant les évolutions sur ce champ.

2.4. Déroulement et mise en œuvre de l'opération d'auto-évaluation.

L'opération d'auto-évaluation a été lancée lors d'une réunion tenue le 04/12/2019, présidée par Monsieur le directeur de l'université Batna 2 et ayant pour ordre du jour : l'installation du responsable assurance qualité (RAQ) de l'université et aussi l'installation de la nouvelle composante de la cellule assurance qualité (CAQ).

Après l'installation, le directeur de l'université fait part à l'ensemble des membres présents de l'importance à donner à l'opération d'auto-évaluation, et a accentué sur la priorité à donner pour le lancement de cette opération et ce compte tenu des délais affichés par la tutelle quant à la remise du rapport. Les membres de la CAQ ont tenu compte de cet état de fait, et par suite l'opération d'auto évaluation a été aussi tôt lancée.

Pour cette première opération d'auto-évaluation, le comité d'auto évaluation n'a pas été constitué et les membres de la CAQ ont jugés utile de prendre en charge les tâches du comité d'auto évaluation.

Tous les premiers responsables de l'Université ont été informés par le directeur de l'université du lancement et des divers aspects de l'opération d'auto évaluation et a demandé à chacun l'entière collaboration pour la réussite de cette opération.

Durant cette opération d'auto-évaluation, Il a été comptabilisé 15 réunion de la CAQ, réparties sur 49 heures de travail, soit en moyenne 03 H 12 mn par réunion, sans compter le volume horaire de la rédaction du rapport ainsi que les séances d'entrevues des responsables des domaines avec les différents acteurs de l'université.

Les travaux de la Cellule Assurance Qualité ont commencé dès la réunion d'installation de cette dernière, avec comme premières tâches, l'initiation des membres de la cellule sur les contextes de l'assurance qualité en général et de l'opération d'auto-évaluation en particulier. La phase de préparation de l'auto-évaluation est par suite entamée, ceci parla délimitation de la dimension de l'étude ainsi que les entités à évaluer.

Les conditions de travail de la cellule étaient relativement difficiles, celle-ci ne disposant pas de local ni de moyens propres à ses travaux. Comme la CAQ est nouvellement installée, des locaux sont déjà attribués, mais non encore aménagés en mobiliers et équipements de bureau. Toutes les activités de la cellule se sont donc déroulées dans la salle des réunions du rectorat (6^{ème} étage) de l'université. La reproduction des documents a été réalisée au niveau du secrétariat et de la salle de tirage du rectorat.

En l'absence de la centralisation de l'information et de la coordination entre l'ensemble des structures (pédagogiques et administratives) l'opération de la collecte de l'information s'est avérée relativement difficile pour l'ensemble des domaines.

2.4.1. Phase I : Préparation de l'autoévaluation.

- **Dimension de l'étude** : Pour cette première auto-évaluation, nous avons considérés les 07 domaines du RNAQES, exigé par la tutelle.
- **Entité à évaluer** : L'entité retenue pour cette opération d'autoévaluation est l'ensemble des structures de l'université Batna2 à savoir : campus Fesdis et les annexes (Faculté de médecine, Ex CUBatna et centre de recherche Ex Mouhafada).
- **Equipe d'évaluation** : Il est à noter que pour cette opération d'autoévaluation, la cellule assurance qualité joue en même temps le rôle du comité d'auto-évaluation.

La cellule assurance qualité est constituée d'un ensemble de membres représentatif de l'institution. Ces membres ne font pas partie de l'équipe de direction. Elle est composée par des enseignants représentants chacune des facultés et instituts, qui sont en nombre de 09 éléments, ajouter à cela un élément représentant l'administration, qui assure en même temps la charge administrative de la cellule. Le responsable assurance qualité (RAQ) de l'université, assure en même temps la présidence du comité.

Les membres de la cellule sont nouveaux (mis à part une personne), n'ayant donc aucune idée sur l'opération d'autoévaluation, encore moins sur les missions de la cellule assurance qualité.

Pour initier voire former les membres de la cellule, le responsable de l'assurance qualité (RAQ) de l'université, nouvellement installé aussi, mais qui a exercé dans le domaine de la qualité totale et de l'assurance qualité, a distribué à l'ensemble des membres une documentation relative au domaine de l'assurance qualité et de l'autoévaluation dans l'enseignement supérieur. Le RAQ et durant toutes les réunions de travail, n'a pas manqué de donner aux membres de la CAQ des éclaircissements flashs concernant le processus d'autoévaluation et les missions de la cellule assurance qualité.

- **Moyens matériels et locaux de travail** : Toutes les séances de travail sont tenues au niveau de la salle des réunions du rectorat (6^{ème} étage).

La rédaction des PV des réunions et tirages des documents sont effectués au niveau des secrétariats du rectorat, du cabinet du recteur et en salle de tirage du rectorat.

Les locaux sont déjà attribués, reste l'aménagement en mobiliers et équipements de bureau.

2.4.2. Phase II : Mise en œuvre de l'autoévaluation

a) Information des membres du comité:

Une séance de travail animée par le responsable assurance qualité(RAQ),au profit des membres de la CAQ (comité d'autoévaluation),ayant pour ordre du jour : Présentation du processus d'auto-évaluation et du référentiel (RNAQES).

Il s'agit d'une explication des procédures d'autoévaluation et du référentiel, suivi d'un débat et ce pour anticiper toute confusion et aussi pour uniformiser le travail pour tous les domaines.

Pour faciliter la réunion et gagner du temps, le RAQ a transmis par mail à chacun des membres, les documents nécessaires (guide d'autoévaluation et RNAQES) et ce pour une lecture préalable.

b) Réalisation de l'auto-évaluation :

- Organisation en "domaines" / répartition des tâches :

Une manière de répartir le travail pour, d'une part réduire la durée de l'opération et d'autre part, gagner en efficacité et pertinence des résultats, il a été confié chacun des sept domaines du RNAQES à un groupe de membres du comité, que nous avons appelé « responsable du domaine » (voir la composition de la commission d'autoévaluation sus- mentionnée).

Le RAQ entant que président de la commission a été amené à travailler indépendamment avec chacun des responsables des sept (7) domaines, ceci afin de :

- S'assurer de l'avancement général de l'opération
- Veiller à l'uniformité du travail.
- D'assurer la coordination.

- Critères à évaluer par domaines :

Cette première auto-évaluation contient la totalité des critères et preuves retenus dans le RNAQES, sauf que la commission a décidé de revoir les critères non considérés par l'établissement s'ils existent, à éliminer au fur et à mesure du déroulement de l'opération.

- Elaboration des questionnaires :

Les questionnaires ont été élaborés selon le référentiel RNAQES pour l'ensemble des domaines, champs, critères et preuves retenus. Par rapport au RNAQES, aucun autre élément n'a été ajouté, sauf que les critères sont pris sous forme de questions. Il est à noter que pour cette première opération, nous avons travaillé avec les questionnaires élaborés par l'université Batna1 et qui reflète exactement le RNAQES, toutes fois certains changements sont survenus en rajoutant des critères non pris en considérations par Batna1.

Pour uniformiser la manière du juger, nous avons (RAQ et responsables de domaines) optés pour un mode de notation sur 04 points.

Pour l'appréciation, il s'agit d'apprécier chaque preuve par une note attribuée (NA) puis, à partir de ces appréciations on remonte aux éléments supérieurs à savoir : critères, références, champs et domaines par le calcul de la moyenne arithmétique pour obtenir une note calculée (NC) appelée aussi valeur calculée (VC).

Pour les appréciations des preuves, nous avons adopté l'échelle suivante:

Appréciation des éléments	
Entièrement satisfait	4
Assez Bien satisfait	3
Moyennement satisfait	2
Insuffisamment satisfait	1
Non satisfait (non appliquée)	0

- Planification des visites et rencontres pour recueillir les informations :

Pour cette étape, nous avons jugé utile de programmer les rencontres avec les acteurs concernés durant une période ouverte de quatre semaines.

Pour l'identification des acteurs concernés par les références et critères, chaque groupe chargé du domaine a fait une ventilation préalable des questionnaires, néanmoins lors des visites aux acteurs concernés, parfois des changements sont survenus.

Pour une meilleure disponibilité des acteurs, le directeur de l'établissement (Recteur) a sensibilisé voire informé personnellement les premiers responsables des structures pour la visite des membres du comité durant la période retenue.

- Remise des questionnaires aux acteurs concernés :

Les questionnaires ont été remis au préalable par les responsables des domaines aux acteurs concernés, ceci pour une première lecture et préparation des réponses et preuve.

- Recueil des informations et données :

Des visites et rencontres déjà programmées ont été effectuées par les responsables des domaines et ce pour un entretien direct avec les acteurs concernés, ceci pour la fiabilité des informations et par conséquent la fiabilité des analyses et des résultats.

- Dépouillement des questionnaires :

Pour le mode de dépouillement des questionnaires et graphisme, nous avons fait recours à un tableur.

- Analyse des informations et données collectées:

Il s'agit d'analyse des informations et données collectées et synthèse des résultats.

Pour l'appréciation, il s'agit d'apprécier chaque preuve par une note attribuée (NA) puis, à partir de ces appréciations remonter aux éléments supérieurs à savoir : critères, références, champs et domaines par une valeur calculée (VC) ou note calculée (NC).

A partir des notes attribuées (NA) aux preuves on calcule la note (NC) (valeur calculée VC) de chaque critère en faisant la moyenne arithmétique des notes des preuves qui le compose. Puis à partir des notes calculées « critère » on calcule les notes des références en faisant la moyenne arithmétique des notes qui la compose. Puis à partir des notes calculées « références » on calcule les notes « champ » en faisant la moyenne arithmétique des notes qui le compose, ainsi de suite jusqu'à arriver au domaine.

Pour accélérer l'opération de dépouillement, la CAQ a opté pour l'alternative suivante : alterner les séances de travail (réunion) par groupe chargé de domaine, mais à chaque fois en présence du RAQ, ceci pour une question de coordination et d'uniformité du travail. Lors de la réunion finale, chaque groupe chargé de domaine expose ce qu'il a fait devant l'ensemble des membres de la CAQ, en mettant l'accent sur les points singuliers éventuels qu'il aurait rencontrés, pour un traitement, en commun. Ceci pour avoir un travail global harmonisé.

- Résultats et synthèse :

Les résultats sont étayés sur 03 niveaux d'analyses: Les analyses sont réalisées au niveau global (ensemble des domaines), puis par niveau de chaque domaine (ensemble des champs du domaine), puis par références de chaque champ du domaine à savoir :

- 1^{er} Niveau d'analyse : Résultat global de l'auto-évaluation/synthèse: Il s'agit de faire un rapprochement global entre les domaines.

- 2^{ème} Niveau d'analyse : Résultats global du domaine : Il s'agit de faire un rapprochement entre les champs de chaque domaine.
 - 3^{ème} Niveau d'analyse : Résultats et analyse par champs du domaine : Il s'agit de faire un rapprochement entre les références, critères et preuves de chaque champ du domaine en tenant compte de la pondération des preuves.
- **Désignation des rédacteurs** : La rédaction du rapport a été assurée par Mer Messaoud Benzouai (RAQ), assisté par Mer Ali Behloul, membre de la CAQ.
 - **Réunion du comité** : Durant cette opération d'auto-évaluation, il a été comptabilisé 15 réunions de la CAQ, tenues chaque lundi et jeudi et réparties sur 49 heures de travail, soit en moyenne 03 H 12 mn par réunion, sans compter le volume horaire de la rédaction du rapport ainsi que les séances d'entrevues des responsables des domaines avec les différents acteurs de l'université.
 - **Lecture/relecture du rapport** :
Tous les membres du comité (CAQ) sont associés à la validation et l'approbation du rapport à travers une lecture lors d'une dernière réunion.
 - **Information des acteurs internes** :
Le rapport final a été remis aux acteurs rencontrés à travers leurs premiers responsables, ceci pour recueillir les remarques et réserves à introduire dans la version finale du rapport d'autoévaluation.
 - **Remise du rapport au 1er responsable de l'institution** :
Le RAQ a remis la version finale du rapport au 1er responsable de l'université, pour statuer sur les modalités de diffusion.

2.4.3. Phase III : Diffusion

La diffusion interne et /ou externe du rapport reste d'une importance capitale après la tenue de la réunion finale de la CAQ et relève de la responsabilité du directeur de l'université.

2.4.4. Difficultés rencontrées

Les difficultés rencontrées lors du déroulement de cette opération d'auto-évaluation se résument essentiellement par :

Le problème majeur réside en la fiabilité des données qui porte préjudice. Les données recueillies sont variables selon leurs sources. Parfois les données existent mais ne sont pas structurées d'une manière uniforme chez toutes les structures de l'établissement. Absence d'une base de données centrale propre à chaque structure. Parfois l'information recueillie auprès d'une source n'est pas complète, ceci oblige l'équipe chargée du recueil de cette information à se rendre vers d'autres sources pour la compléter. Cette dernière insuffisance est due probablement au non-respect de la voie hiérarchique d'un côté et/ou en l'absence de procédures et de fiches de poste de l'autre côté. Les interfaces en termes de tâches entre les structures, et les personnes sont confuses.

C'est pourquoi, des efforts considérables sont nécessaires dans ce contexte à travers la mise en place d'un système d'information effectif et intégré. Il est donc nécessaire de rendre claire l'interface entre les structures, ceci en délimitant les activités et les tâches rattachées à chaque structure de l'établissement (procédures de travail et les fiches de postes). Il s'agit donc d'identifier et de classer les données selon leurs centres d'intérêts (classement des données par activités : pédagogique, de recherche,) et de désigner la ressource humaine chargée de la collecte et de l'exploitation.

On constate que des redondances sont enregistrées dans les différents champs des domaines.

III. Résultats, analyses et recommandations.

III.1. Modalités suivies :

A partir des notes attribuées (NA) aux preuves et des notes calculées (NC) appelée aussi valeur calculée (VC) des domaines, champs et références selon le procédé décrit dans le paragraphe « Analyse des informations et données collectées) susmentionné en page 14, le résultat de l'auto-évaluation est schématisé par un graphe de type radar ou par un histogramme selon le cas et ce pour une analyse effectuée selon trois niveaux :

➤ PREMIER NIVEAU D'ANALYSE : Résultat global de l'auto-évaluation / synthèse.

Le résultat global de l'autoévaluation montre, pour chaque domaine, l'écart entre la situation actuelle (à la date de l'autoévaluation) et l'objectif visé (situation idéale selon le référentiel). On peut tout de suite repérer les domaines où l'université Batna2 satisfait largement les références du RNAQES et ceux, au contraire, où des écarts importants existent.

C'est une synthèse des résultats de l'auto-évaluation qui vise à faire ressortir les enseignements globaux et à montrer les tendances générales des domaines. Il s'agit de faire un rapprochement entre les domaines sans autant analyser les champs de ces domaines ni les références de chaque champs du domaine.

On notera que le même type de graphique (radar, histogramme) peut être utilisé pour représenter l'évaluation d'un domaine ou d'un champ.

➤ DEUXIEME NIVEAU D'ANALYSE : Résultat global par domaine : Champs /Références.

Le résultat global de l'évaluation donne une appréciation générale sur l'application des références par l'institution. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux. Par contre, pour identifier des pistes d'amélioration, il y a lieu d'aller plus dans le détail en s'intéressant à l'évaluation des références de chaque champ de chacun des domaines, ce qui est introduit au troisième niveau d'analyse ci-après.

➤ TROISIEME NIVEAU D'ANALYSE : Résultat par champs du domaine : Références / critères.

Pour identifier des pistes d'amélioration, il y a lieu d'aller encore plus dans le détail en s'intéressant à l'évaluation des références / critères de chaque champ du domaine considéré.

« 1^{er} NIVEAU D'ANALYSE » RESULTAT GLOBAL DE L'AUTO-EVALUATION

A titre indicatif, nous donnons en chiffres à travers le tableau ci-après les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation pour chacun des domaines considérés.

Domaines		Champs	Références	Critères	Preuves
1	Formation (F)	07	23	49	111
2	Recherche (R)	03	17	32	52
3	Gouvernance (G)	05	24	51	165
4	Vie à l'Université (V)	04	14	24	137
5	Infrastructures (I)	05	17	17	143
6	Coopération (C)	03	11	19	40
7	Relations avec l'envir Socio-Econ(S)	04	14	22	70
Total		31	120	214	731

Le résultat global de l'autoévaluation montre, pour chaque domaine, l'écart entre la situation actuelle (à la date de l'autoévaluation) et l'objectif visé (situation idéale selon le référentiel).

C'est une synthèse des résultats de l'auto-évaluation qui vise à faire ressortir les enseignements globaux et à montrer les tendances générales des domaines. Il s'agit de faire un rapprochement entre les domaines sans autant analyser les champs des domaines ni les références de chaque champs du domaine.

Le résultat global de l'évaluation donne une représentation très illustrative quant au niveau général d'application des références par l'établissement.

Les résultats de l'auto évaluation de tous les domaines sont regroupés et présentés dans la figure 1.

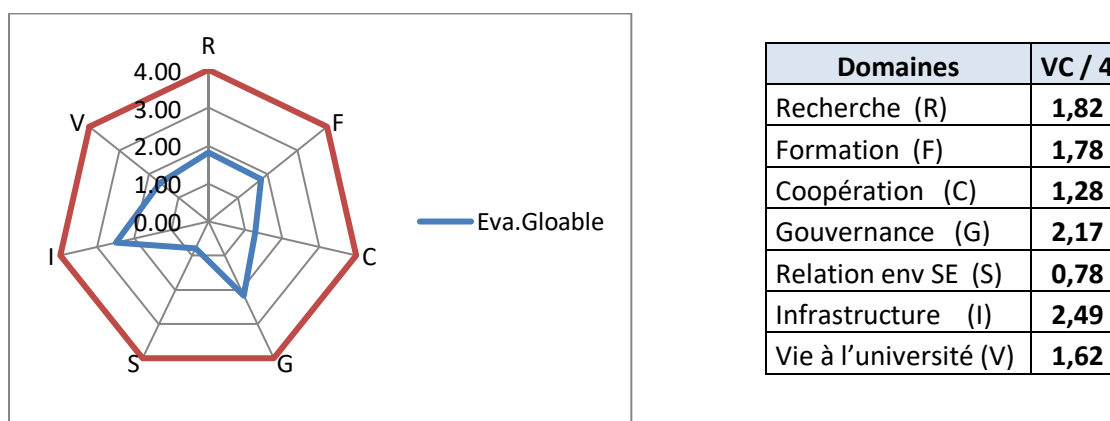


Figure 1 : Evaluation globale. « Tous les domaines ».

Conformément au système de notation adopté et aussi, dans la perspective d'établir un ordre de priorité d'action dans les références à travailler, un système de notation a été adopté à savoir : on classe, pour chaque champ, et par suite pour chaque domaine (Tableau 1) les références en fonction de leur valeur calculée (VC) selon quatre catégories ou niveaux de priorités : $VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$ et $3 < VC \leq 4$. Aussi on identifie les critères non appliqués pour chaque champ et par domaine.

Tableau 1 : Classement des références en % par catégorie de VC, par domaine.

Domaines	Notes calculées (VC) des références (Xi)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
Total (F)	36%	29%	14%	21%	8 / 49
Total (R)	41%	15%	28%	17%	8 / 32
Total (G)	20%	27%	26%	28%	6 / 51
Total (V)	24%	60%	8%	8%	5 / 24
Total (I)	10%	17%	48%	25%	1 / 17
Total (C)	47%	19%	33%	0%	7 / 19
Total (S)	63%	38%	0%	0%	9 / 22
Total	34%	29%	23%	14%	45 / 214

Pour une vision globale des résultats, un indice de satisfaction a été calculé (VC : Valeur calculée, appelée aussi NC : Note Calculée) pour chaque domaine, selon le barème suivant :

(VC= 0) = Non satisfaisant ; $(0 < VC \leq 1)$ = Insuffisamment satisfaisant ; $(1 < VC \leq 2)$ = Moyennement satisfaisant ; $(2 < VC \leq 3)$ = Assez Bien satisfaisant ; $(3 < VC \leq 4)$ = satisfaisant ;

Remarque : Pour ce résultat global (vision globale) sous forme de couverture des références par domaine, un commentaire et une analyse globale ont été donnés pour chaque domaine, en montrant les points forts et les points faibles de chaque domaine.

Pour identifier les points forts et les points faibles en matière de standardisation, une analyse plus fine de chacun des domaines est réalisée et ce selon deux autres niveaux :

- NIVEAU D'ANALYSE 2 : Par **champs/ références** de chaque **domaine**.
- NIVEAU D'ANALYSE 3 : Par **Références / critères** de chaque **Champ** du domaine.

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS

« DOMAINE : FORMATION (F) »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références, les critères et les preuves retenus pour l'évaluation du domaine « Formation ».

Domaine	Champs	Références	Critères	Preuves
1 Formation (F)	07	23	49	111

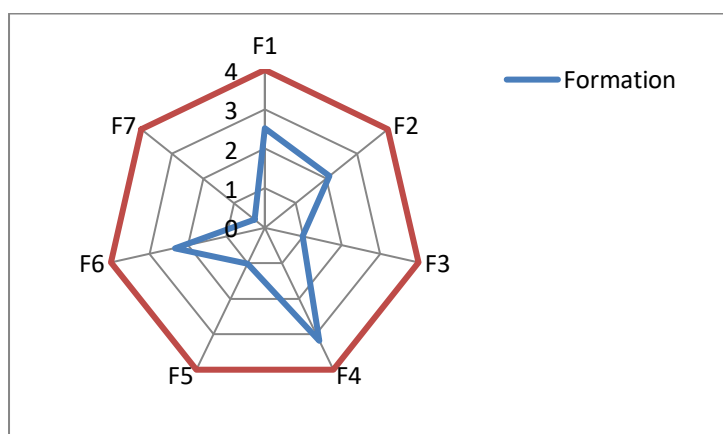
Les champs concernés par l'auto-évaluation pour le domaine formation sont :

- **Champ F1:**La définition de l'offre de formation et son pilotage,
- **Champ F2:**L'accompagnement de l'étudiant dans sa formation,
- **Champ F3:**L'évaluation et la révision des enseignements,
- **Champ F4:**Le contrôle des connaissances et des apprentissages des étudiants,
- **Champ F5:**L'orientation et l'insertion professionnelle,
- **Champ F6:**La formation doctorale,
- **Champ F7:**La formation tout au long de la vie.

2^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par Champs du domaine (F)".

Le résultat global de l'évaluation par champs (Fi) du domaine "Formation", donne un graphe de type radar (figure F) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.



Champs	VC/4
F1	2,520
F2	2,097
F3	0,983
F4	3,185
F5	1,016
F6	2,333
F7	0,333
Domaine F	1,781

Figure F : Evaluation globale par champs du« Domaine : Formation »

Compte tenu du résultat obtenu (figure F), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs F_i du domaine par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi, l'identification des critères non appliqués. Le tableau F montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine F.

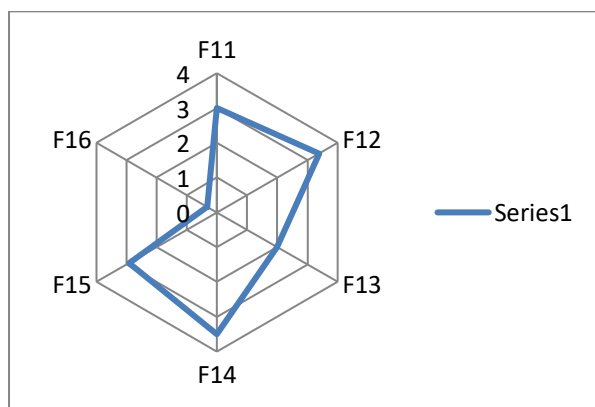
3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par références(F_{ij}) de chaque champ (F_i)".

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références (F_{ij}) de chaque champ F_i du domaine F, ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ Champ F1 « La définition de l'offre de formation et son pilotage ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F1 par références(F_{1i}) (fig. F1).



Références	VC/4
F11	3
F12	3,388
F13	2
F14	3,5
F15	2,916
F16	0,316
Champ F1	2,52

Figure F1 : Evaluation du champ F1. « Domaine : Formation ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ F1, (tableau F1).

Tableau F1 : Classement des références (F_{1i}) en % par catégorie de VC pour le « Champ F1 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (F_{1i})				Critères non appliqués VC=0 / total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
F1	17%	17%	33%	33%	0/13

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ F2 « L'accompagnement de l'étudiant dans sa formation ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F2 par références F2i(fig. F2).

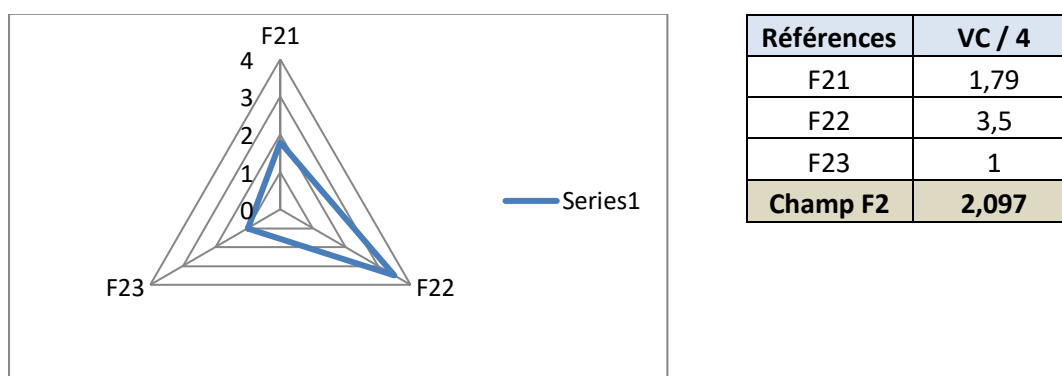


Figure F2 : Evaluation du champ F2. « Domaine : Formation».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau F2).

Tableau F2 : Classement des références (F2i) en % par catégorie de VC pour le« Champ F2 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (F2i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
F2	33%	33%	0%	33%	0/10

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ F3 « L'évaluation et la révision des enseignements ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F3 par références F3i (fig. F3).

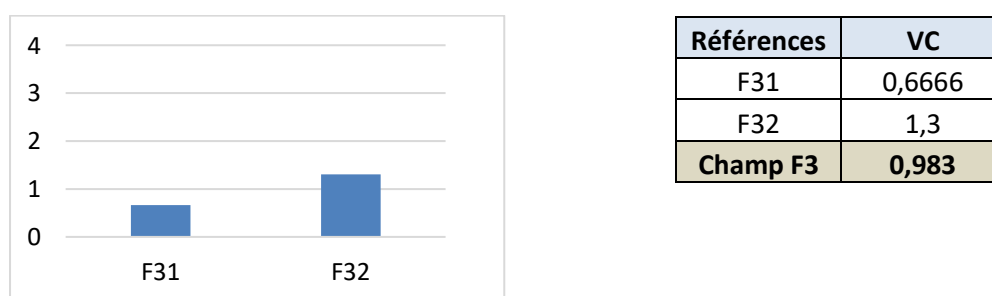


Figure F3 : Evaluation du champ F3. « Domaine : Formation».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau F3).

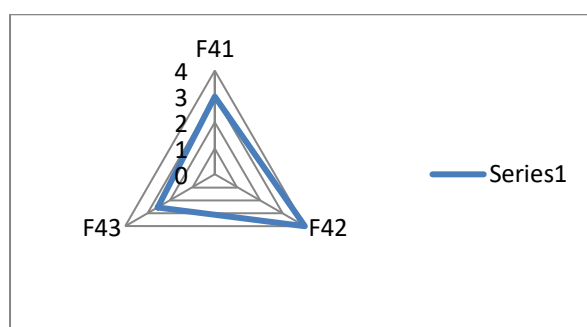
Tableau F3 : Classement des références F3i en % par catégorie de VC pour le« Champ F3 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(F3i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
F3	50%	50%	0%	0%	01/4

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ F4 :« Le contrôle des connaissances et des apprentissages des étudiants ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F4 par références F4i (fig. F4).



Références	VC / 4
F41	3
F42	4
F43	2,555
Champ F4	3,185

Figure F4 : Evaluation du champ F4. « Domaine : Formation».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F4), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau F4).

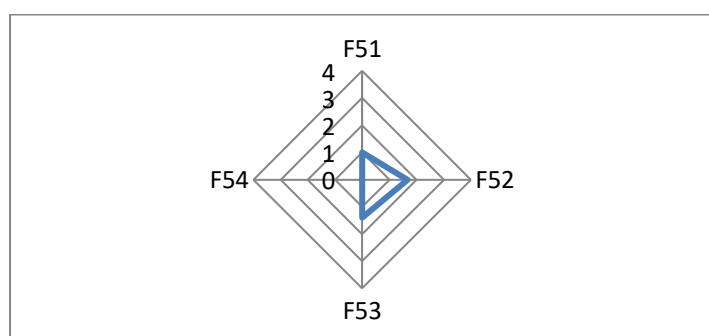
Tableau F4 : Classement des références (F4i) en % par catégorie de VC pour le« Champ F4 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(F4i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
F4	0%	0%	67%	33%	0/6

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ F5 :« L'orientation et l'insertion professionnelle ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F5 par références F5i (fig F5).



Références	VC / 4
F51	1
F52	1,66
F53	1,4
F54	0
Champ F5	1,016

Figure F5 : Evaluation du champ F5. « Domaine : Formation».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F5), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau F5).

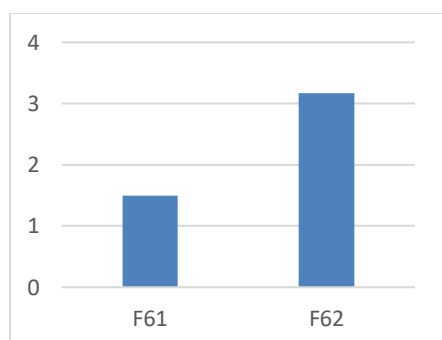
Tableau F5 : Classement des références (F6i) en % par catégorie de VC pour le(Champ F5)

Champ du domaine	Notes calculées des références(F5i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
F5	50%	50%	0%	0%	3/8

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ Champ F6 :« La formation doctorale ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F6 par références (F6i) (fig F6).



Références	VC / 4
F61	1,5
F62	3,1666
Champ F6	2,333

Figure F6 : Evaluation du champ F6. « Domaine : Formation».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F6), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau F6).

Tableau F6 : Classement des références en (F6i) % par catégorie de VC pour le« Champ F6 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(F6i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
F6	0%	50%	0%	50%	0/3

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ F7 : « La formation continue (tout au long de la vie) ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ F7 par références F7i (fig. F7).

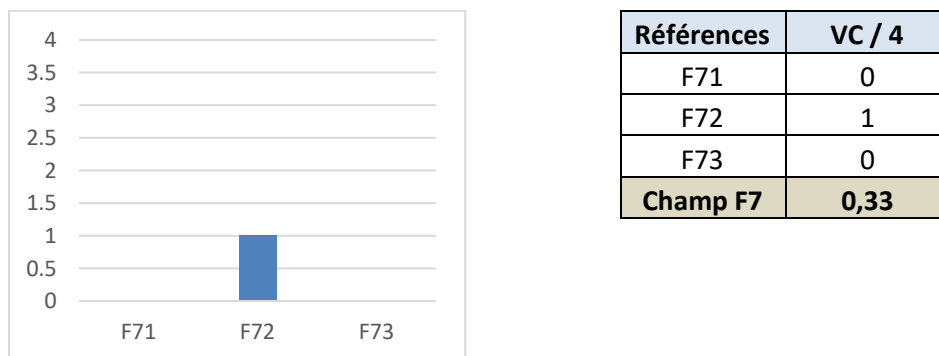


Figure F7 : Evaluation du champ F7. « Domaine : Formation».

Compte tenu du résultat obtenu (figure F7), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau F7).

Tableau F7 : Classement des références (F7i) en % par catégorie de VC pour le « Champ F7 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(F7i)				Critères non appliqués (F7ij) /total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
F7	100%	0%	0%	0%	4/5

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

Synthèse / "Domaine : Formation".

1. Classement des références (Fij) en % par catégorie de VC pour le « Domaine F ».

Champs par domaine	Notes calculées des références (Fij)				N ^{éré} Critères non appliqués (VC=0) /Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
F1	17%	17%	33%	33%	0/13
F2	33%	33%	0%	33%	0/10
F3	50%	50%	0%	0%	1/4
F4	0%	0%	67%	33%	0/6
F5	50%	50%	0%	0%	3/8
F6	0%	50%	0%	50%	0/3
F7	100%	0%	0%	0%	4/5
Total(F)	36%	29%	14%	21%	8 / 49

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

2. Les forces : "07" Points Satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Formation».

3. Les faiblesses : "23" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Formation».

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS

« DOMAINE : RECHERCHE SCIENTIFIQUE »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation du domaine « Recherche scientifique ».

Domaine		Champs	Références	Critères	Preuves
2	Recherche (R)	03	17	32	52

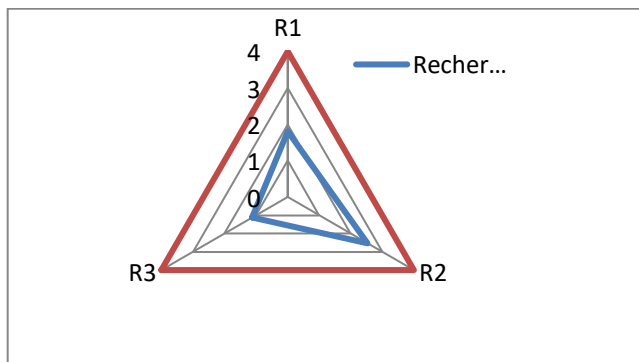
Les champs concernés par ce domaine sont :

- **Champ R1** : L'organisation, la structuration et le développement de la recherche
- **Champ R2** : Les relations et les partenariats scientifiques,
- **Champ R3** : La valorisation.

2^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultatset analysespar champ du domaine (R)".

Le résultat global de l'évaluation par champs du domaine "Recherche scientifique", donne un graphe de type radar (figure R) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.



Champs	VC / 4
R1	1,805
R2	2,531
R3	1,125
Domaine R	1,82

Figure R : Evaluation globale. « Domaine : Recherche scientifique »

Compte tenu du résultat obtenu (figure R), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs Ri du domaine par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi l'identification des critères non appliqués. Le tableau R montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine R.

3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par références (Rij) de chaque champ (Ri)".

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références Rij de chaque champ Ri du domaine (R), ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ **Champ R1 : «Organisation, structuration et développement de la recherche scientifique»**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ R1 par références R1i (fig. R1).

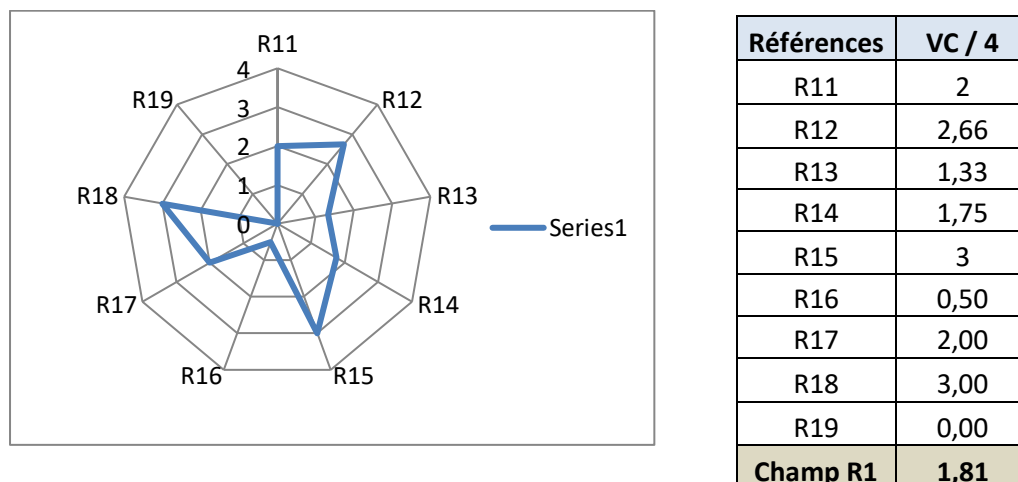


Figure R1 : Evaluation du champ R1. « Domaine : Recherche scientifique ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure R1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau R1).

Tableau R1 : Classement des références (R1i) en % par catégorie de VC pour le « Champ R1 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (R1i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
R1	22%	44%	33%	0%	4/16

$(3 < VC \leq 4)$ = satisfaisant ; $(2 < VC \leq 3)$ = Assez Bien satisfaisant ; $(1 < VC \leq 2)$ = Moyennement satisfaisant ; $(0 < VC \leq 1)$ = Insuffisamment satisfaisant; $(VC=0)$ = Non satisfaisant.

➤ **Champ R2 : « Les relations et les partenariats scientifiques ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ R2 par références R2i (fig. R2).

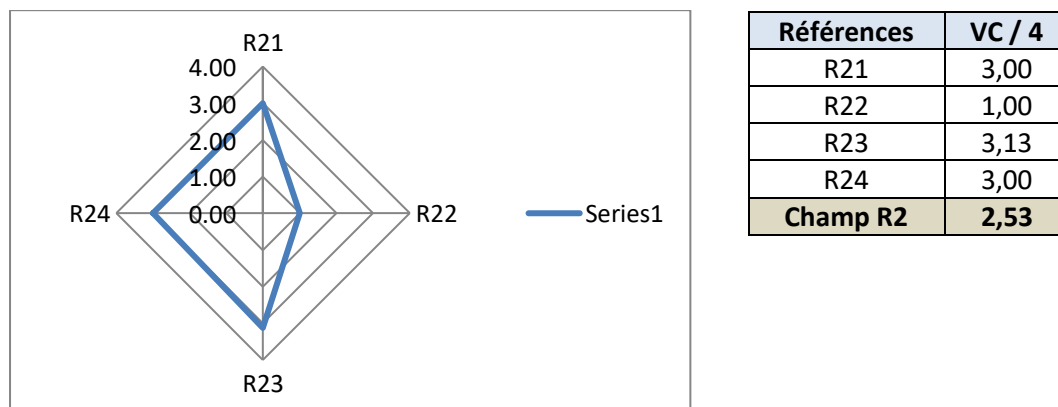


Figure R2 : Evaluation du champ R2. « Domaine : Recherche scientifique ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure R2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau R2).

Tableau R2 : Classement des références (R2i) en % par catégorie de VC pour le « Champ R2 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (R2i)				Critères non appliqués (R2ij)
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
R2	25%	0%	50%	25%	1/11

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; ($VC=0$) = Non satisfaisant.

➤ **Champ R3** : « La valorisation de la recherche ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ R3 par références R3i (fig. R3).

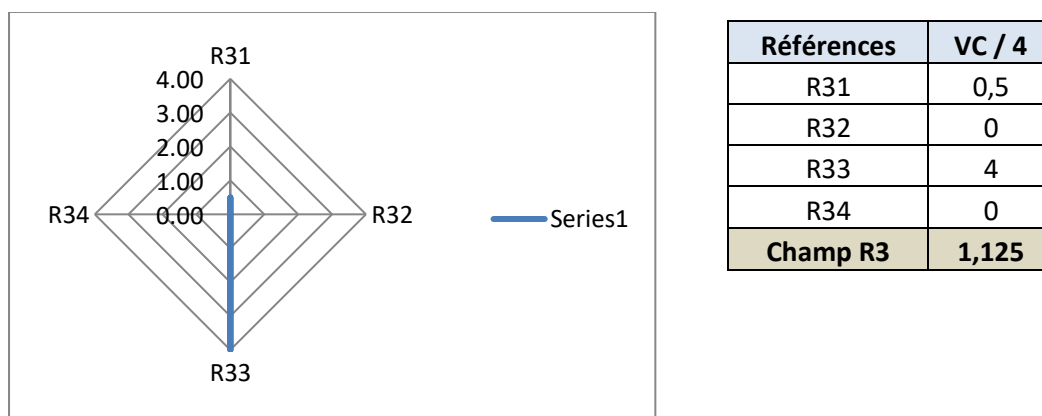


Figure R3 : Evaluation du champ R3. « Domaine : Recherche scientifique ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure R3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau R3).

Tableau R3 : Classement des références (R3i) en % par catégorie de VC pour le « Champ R3 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (R3i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
R3	75%	0%	0%	25%	3/5

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; ($VC=0$) = Non satisfaisant.

Synthèse / "Domaine :Recherche scientifique ".

1. Classement des références (Rij) en % par catégorie de VC pour le « Domaine R »

Champs par domaine	Notes calculées des références (Rij)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
R1	22%	44%	33%	0%	4/16
R2	25%	0%	50%	25%	1/11
R3	75%	0%	0%	25%	3/5
Total_R	41%	15%	28%	17%	08/32

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0<VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant.

2. Les forces : "03" Points Satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Recherche scientifique ».

3. Les faiblesses : "14" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Recherche scientifique ».

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS

« DOMAINE : GOUVERNANCE »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation du domaine « Gouvernance ».

Domaine		Champs	Références	Critères	Preuves
3	Gouvernance (G)	05	24	51	165

Les champs concernés par le domaine "Gouvernance" sont :

- **Champ G1** :Le système d'information,
- **Champ G2** :Les conditions d'élaboration des politiques (formation, recherche,...),
- **Champ G3** :L'organisation et le pilotage des composantes et des services,
- **Champ G4** :Le management des fonctions supports au service des missions,
- **Champ G5** :Les démarches qualité

2^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par champ du domaine (G)".

Le résultat global de l'évaluation par champs du domaine " Gouvernance", donne un graphe de type radar (figure G) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.

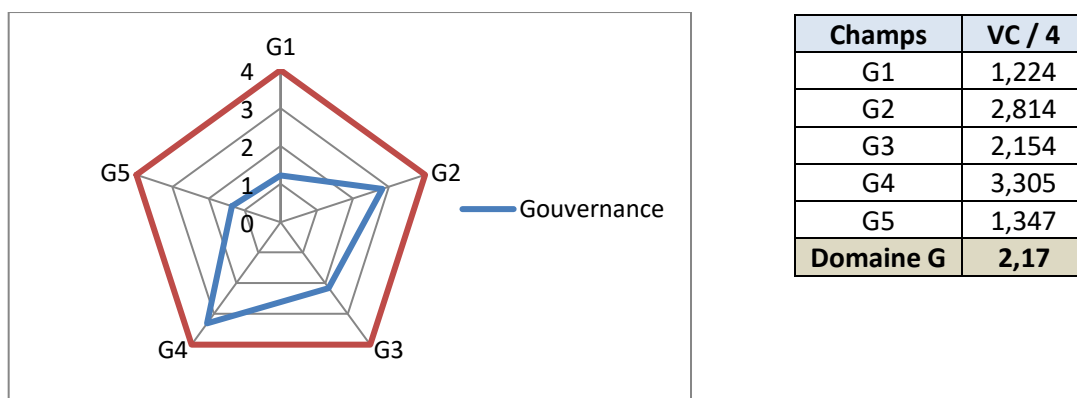


Figure G : Evaluation globale.« Domaine : Gouvernance ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure V), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs Gi du domaine par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi l'identification des critères non appliqués. Le tableau V montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine G.

3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par référence de chaque champ Gi".

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références Gij de chaque champ Gi du domaine (G), ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ **Champ G1 : « Le système d'information ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ G1 par références G1i (fig. G1).

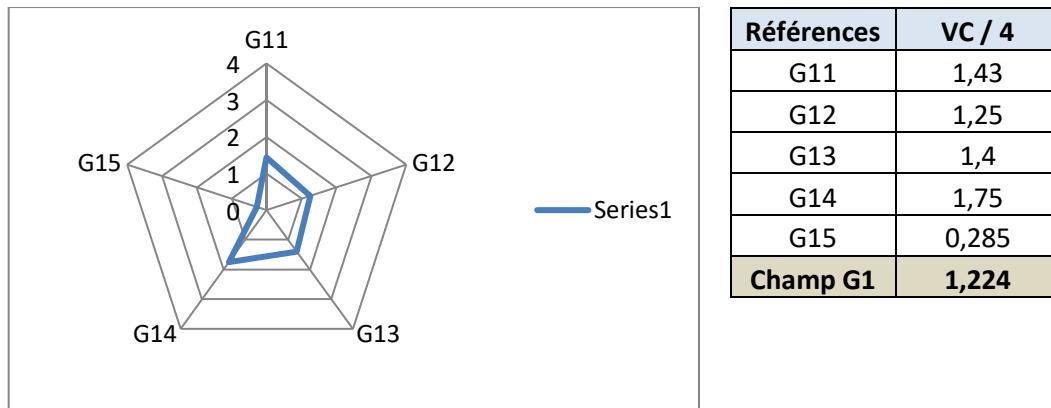


Figure G1 : Evaluation du champ G1. « Domaine : Gouvernance ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure G1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau G1).

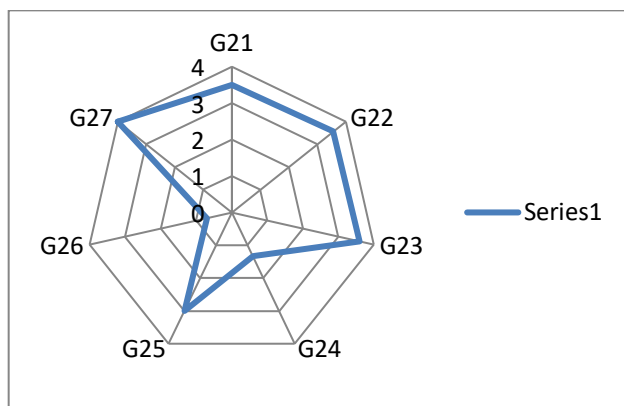
Tableau G1 : Classement des références (G1i) en % par catégorie de VC pour le « Champ G1 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références (G1i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
G1	20%	80%	0%	0%	3/14

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant ; (VC=0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ G2 : « Les conditions d'élaboration des politiques ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ G2 par références G2i (fig.G2).



Références	VC / 4
G21	3,5
G22	3,566
G23	3,6
G24	1,333
G25	3
G26	0,7
G27	4
Champ G2	2,814

Figure G2 : Evaluation du champ G2. « Domaine : Gouvernance».

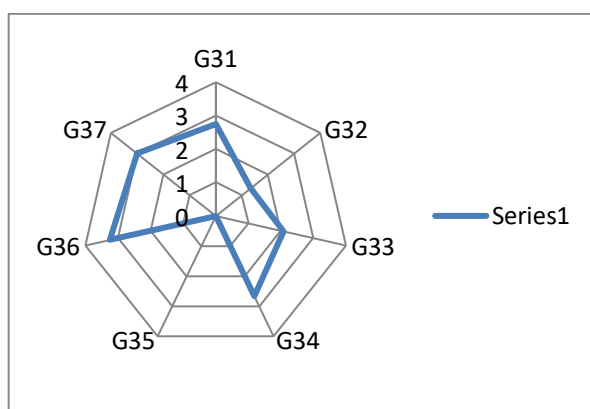
Compte tenu du résultat obtenu (figure G2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau G2).

Tableau G2 : Classement des références (G2i) en % par catégorie de VC pour le « Champ G2 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (G2i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
G2	14%	14%	14%	57%	1/12

➤ **Champ G3 : « L'organisation et le pilotage des composantes et des services ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ G3 par références G3i (fig. G3).



Références	VC / 4
G31	2,75
G32	1,33
G33	2,08
G34	2,66
G35	0
G36	3,25
G37	3
Champ G3	2,154

Figure G3 : Evaluation du champ G3. « Domaine : Gouvernance».

Compte tenu du résultat obtenu (figure G3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau G3).

Tableau G3 :Classement des références (G3i) en % par catégorie de VC pour le« Champ G3»

Champ du domaine	Notes calculées des références(G3i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
G3	14%	14%	57%	14%	01/12

➤ **Champ G4** : « Le management des fonctions supports au service des missions ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ G4 par références G4i (fig. G4).

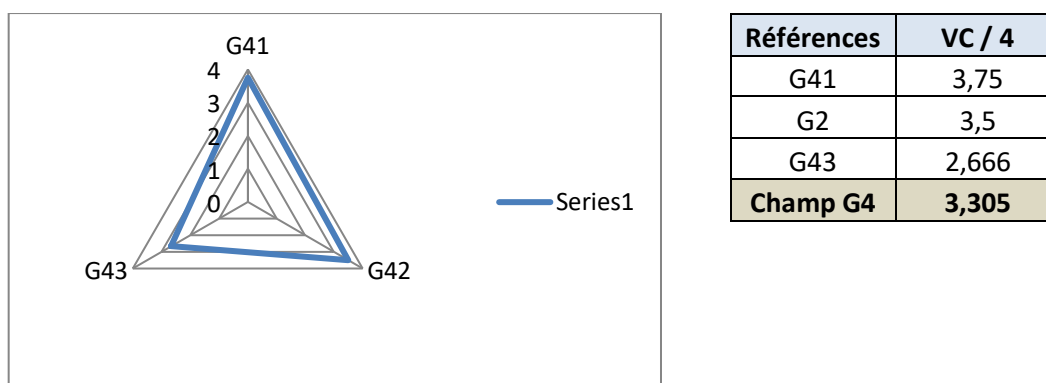


Figure G4 : Evaluation du champ G4. « Domaine : Gouvernance».

Compte tenu du résultat obtenu (figure G4), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau G4).

Tableau G4 :Classement des références (G4i) en % par catégorie de VC pour le « Champ G4 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(G4i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
G4	0%	0%	33%	67%	0/6

➤ **Champ G5** : « Les démarches qualité ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ G5 par références G5i (fig. G5).

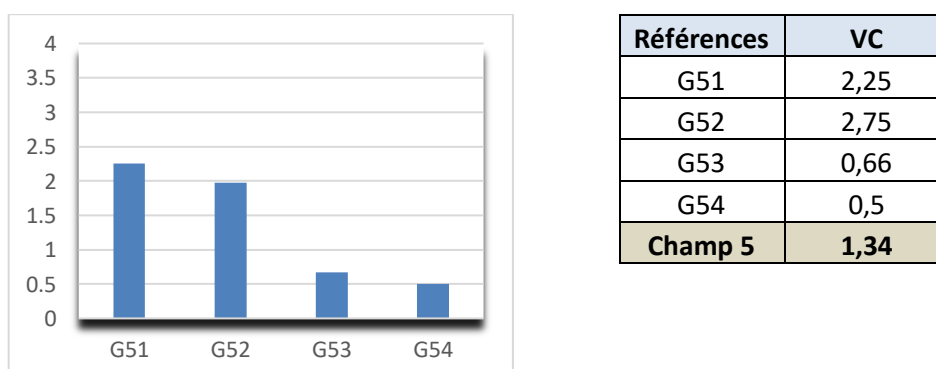


Figure G5 :Evaluation du champ G5. « Domaine : Gouvernance».

Compte tenu du résultat obtenu (figure G5), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau G5).

Tableau G5 : Classement des références (G5i) en % par catégorie de VC pour le « Champ G5 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références(G5i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
G5	50%	25%	25%	0%	1/6

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0<VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant.

Synthèse / "Domaine :Gouvernance ".

1. Classement des références (Gij) en % par catégorie de VC pour le « Domaine G ».

Champs par domaine	Notes calculées des références (Gij)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
G1	20%	80%	0%	0%	3/14
G2	14%	14%	14%	57%	1/12
G3	14%	14%	57%	14%	1/12
G4	0%	0%	33%	67%	0/6
G5	50%	25%	25%	0%	1/7
Total_G	20%	27%	26%	28%	6/51

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0<VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

2. Les forces : "16" Points Satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Gouvernance».

3. Les faiblesses : "29" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Gouvernance».

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS

« DOMAINE : VIE A L'UNIVERSITE »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation du domaine « Vie à l'université ».

	Domaine	Champs	Références	Critères	Preuves
4	Vie à l'Université (V)	04	14	25	71

Les champs concernés par le domaine Vie à l'université sont :

- **Champs V1** : L'accueil et la prise en charge des étudiants et du personnel.
- **Champs V2** : Les activités culturelles et sportives.
- **Champs V3** : Les conditions de vie, de travail et d'études des acteurs de l'université (santé, hygiène, sécurité, ...).
- **Champs V4** : Responsabilité sociétale (éthique, citoyenneté, égalité des chances, développement durable, ...)

2^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par champ du domaine (V)"

Le résultat global de l'évaluation par champs du domaine " Vie à l'université ", donne un graphe de type radar (figure V) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.

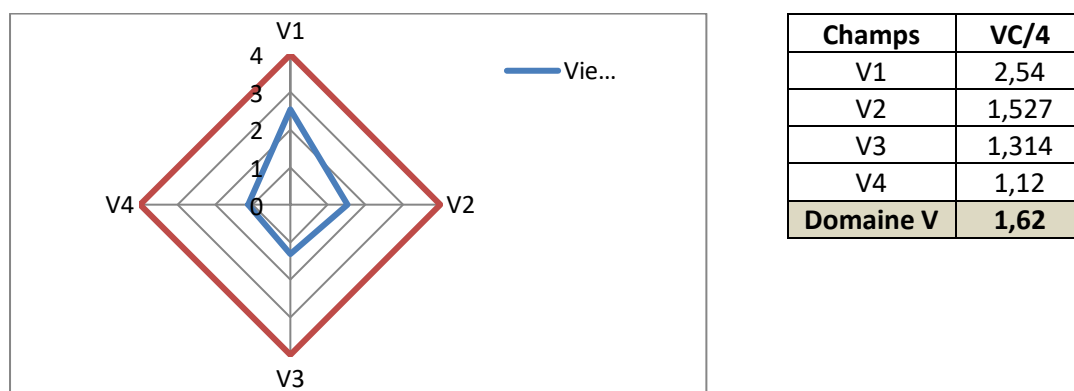


Figure V : Evaluation globale. « Domaine : Vie à l'université »

Compte tenu du résultat obtenu (figure V), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs V_i du domaine par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi l'identification des critères non appliqués. Le tableau V montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine V.

3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE 3

"Résultats et analyses par références de chaque champ (Vi)".

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références V_{ij} de chaque champ V_i du domaine (V), ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ **Champ V1 : « L'accueil et la prise en charge des étudiants et du personnel ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ V1 par références V_{1i} (fig. V1).

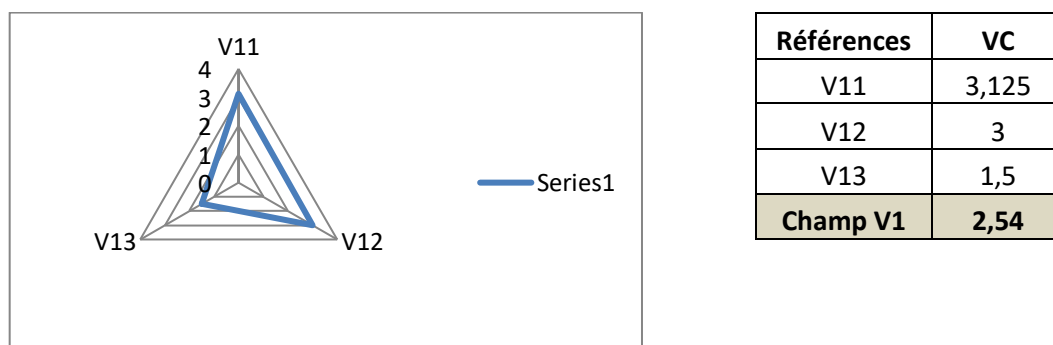


Figure V1 : Evaluation du champ V1. « Domaine : Vie à l'université ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure V1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau V1).

Tableau V1 : Classement des références (V_{ij}) en % par catégorie de VC pour le « Champ V1 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (V_{1i})				Critères non appliqués ($VC=0$) / Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
V1	0%	33%	33%	33%	1/5

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ V2 : « Les activités culturelles et sportives ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ V2 par références V_{2i} (fig. V2).

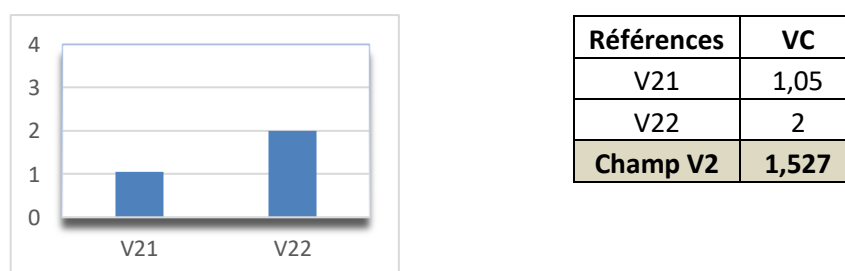


Figure V2 : Evaluation du champ V2. « Domaine : Vie à l'université ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure V2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau V2).

Tableau V2 :Classement des références (V2i) en % par catégorie de VC pour le« Champ V2 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(V2ij)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
V2	0%	100%	0%	0%	0/4

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ V3 : « Les conditions de vie, de travail et d'études des acteurs de l'université(santé, hygiène, sécurité, ...) ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ V3 par références V3i (fig. V3).

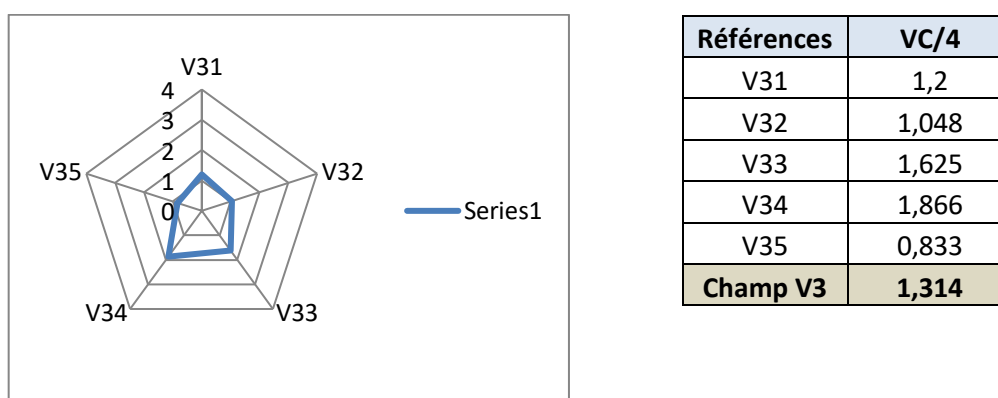


Figure V3 :Evaluation du champ V3. « Domaine : Vie à l'université ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure V3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau V3).

Tableau V3:Classement des références (V3i) en % par catégorie de VC pour le« Champ V3 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (V3i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
V3	20%	80%	0%	0%	2/8

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

➤ **Champ V4 : « Responsabilité sociale (éthique, citoyenneté, égalité des chances, développement durable, ...) ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ V4 par références (fig. V4).

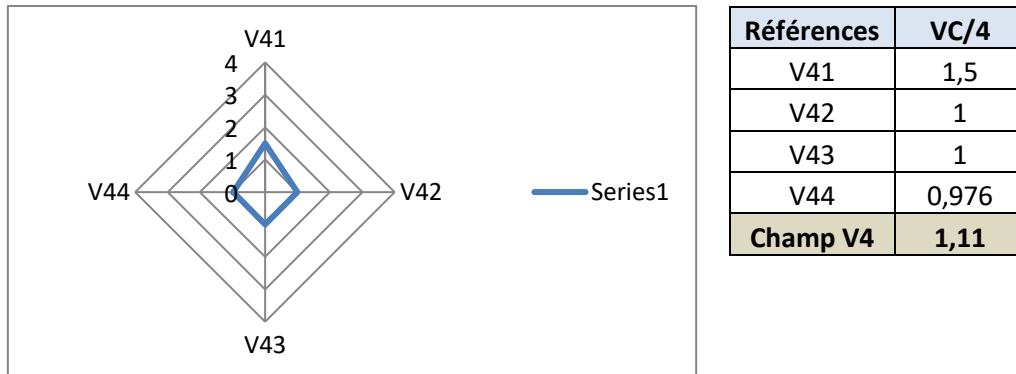


Figure V4 : Evaluation du champ V4. « Domaine : Vie à l'université ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure V4), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau V4).

Tableau V4 : Classement des références (V4i) en % par catégorie de VC pour le « Champ V4 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (V4i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
V4	75%	25%	0%	0%	2/7

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

Synthèse / "Domaine : Vie à l'université "

1. Classement des références (Vij) en % par catégorie de VC pour le « Domaine V ».

Champs par domaine	Notes calculées des références (Gij)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
V1	0%	33%	33%	33%	1/5
V2	0%	100%	0%	0%	0/4
V3	20%	80%	0%	0%	2/8
V4	75%	25%	0%	0%	2/7
Total_V	24%	60%	8%	8%	5/24

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (0) = Non satisfaisant.

2. Les forces : "03" Points Satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Vie à l'université ».

3. Les faiblesses : "29" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Vie à l'université ».

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS

« DOMAINE : INFRASTRUCTURE »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation du domaine « Infrastructures ».

Domaine		Champs	Références	Critères	Preuves
5	Infrastructures (I)	05	17	19	38

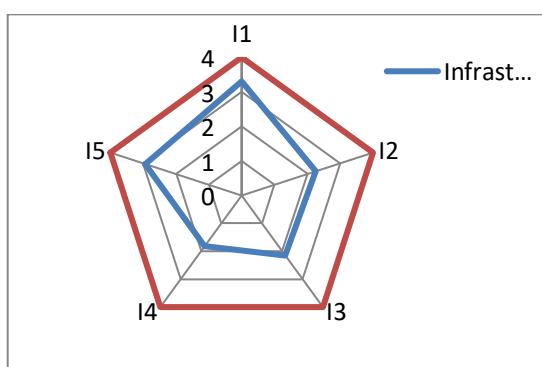
Les champs concernés par le domaine Infrastructure sont :

- **Champs I1** :Infrastructures administratives
- **Champs I2** :Infrastructures pédagogiques
- **Champs I3** :Infrastructures scientifiques et de recherche
- **Champs I4** :Infrastructures d'hébergement
- **Champs I5** :Infrastructures sportives et culturelles

2^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par champ du domaine (I)"

Le résultat global de l'évaluation par champs du domaine " Infrastructure ", donne un graphe de type radar (figure I) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.



Champs	VC/4
I1	3,303
I2	2,255
I3	2,155
I4	1,820
I5	2,937
Domaine I	2,494

Figure I :Evaluation globale « Domaine : Infrastructure ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure I), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs Ii du domaine I par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi l'identification des critères non appliqués. Le tableau C1 montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine I.

3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par références de chaque champ du domaine (I)"

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références Iij de chaque champ Ii du domaine (I), ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ Champ I1 : « Infrastructures administratives ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ I1 par références I1i (fig. I1).

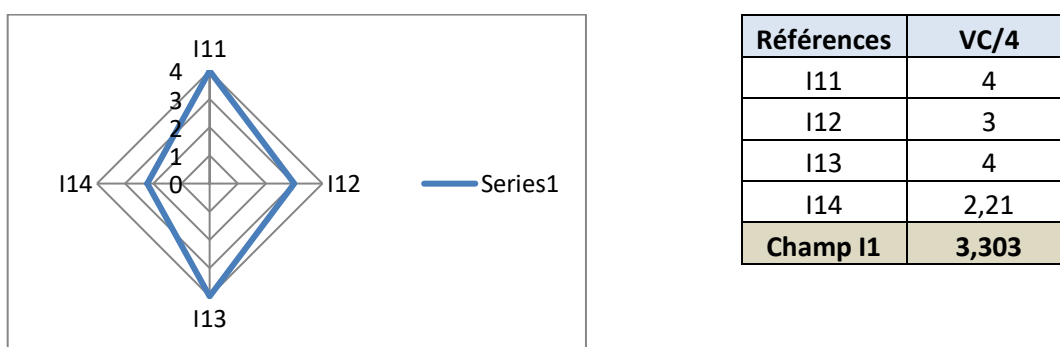


Figure I1 :Evaluation du champ I1. « Domaine : Infrastructure ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure I1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau I1).

Tableau I1 :Classement des références (I1i) en % par catégorie de VC pour le« Champ I1 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(I1i)				Critères non appliqués : VC=0 (I1ij) /total
	VC ≤ 1	1<VC ≤ 2	2<VC ≤ 3	3<VC ≤ 4	
I1	0%	0%	50%	50%	0/4

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant (non appliqué).

➤ Champ I2 :« Infrastructures pédagogiques ».

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ I2 par références I2i (fig. I2).

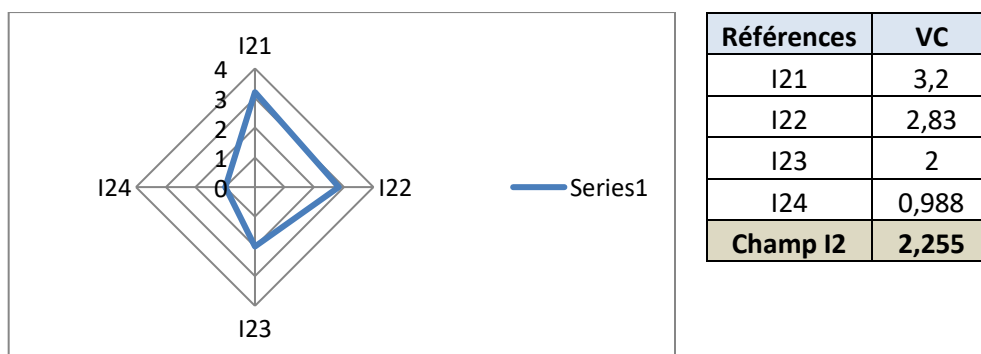


Figure I2 :Evaluation du champ I2. « Domaine : Infrastructure ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure I2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau I2).

Tableau I2 : Classement des références (I2i) en % par catégorie de VC pour le« Champ I2 »

Champ du domaine	Notes calculées des références (I2i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
I2	25%	25%	25%	25%	0/4

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant (non appliqué).

➤ **Champ I3 : « Infrastructures scientifiques et de recherche ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ I3 par références I3i (fig. I3).

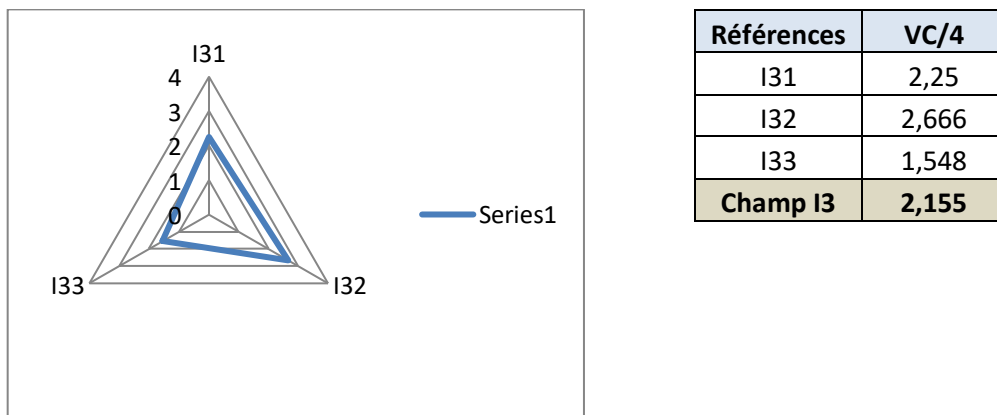


Figure I3 : Evaluation du champ I3. « Domaine : Infrastructure ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure I3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau I3).

Tableau I3 : Classement des références (I3i) en % par catégorie de VC pour le « Champ I3 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(I3i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
I3	0%	33%	67%	0%	0/3

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant (non appliqué).

➤ **Champ I4 :« Infrastructures d’hébergement ».**

Ce troisième niveau d’analyse caractérise l’évaluation du champ I4 par références (figure I4).

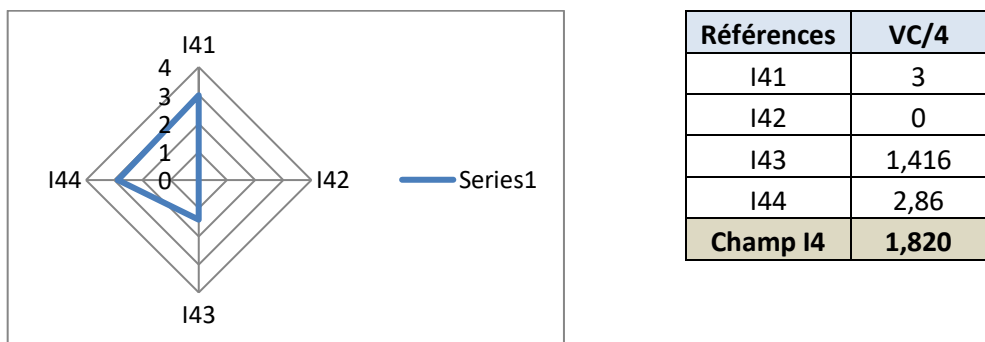


Figure I4 :Evaluation du champ I4. « Domaine : Infrastructure ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure I4), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l’identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau I4).

Tableau I4 : Classement des références en (I4i) % par catégorie de VC pour le« Champ I4 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(I4i)				N ^{éré} critères non appliqués (I4ij =0)/total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
I4	25%	25%	50%	0%	1/4

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant (non appliqué).

➤ **Champ I5 :« Infrastructures sportives et culturelles ».**

Ce troisième niveau d’analyse caractérise l’évaluation du champ I5 par références (figure I5).

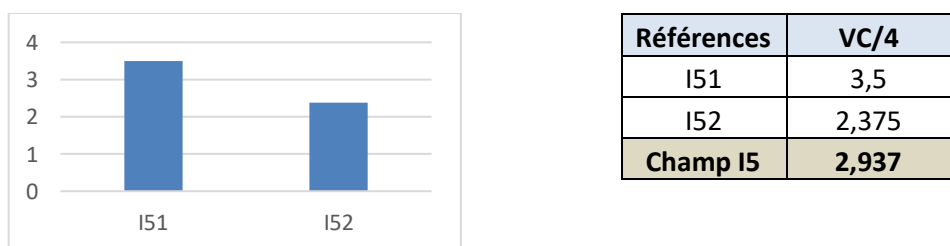


Figure I5 :Evaluation du champ I5. « Domaine Infrastructure ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure I5), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l’identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau I5).

Tableau I5 : Classement des références (I5i) en % par catégorie de VC pour le« Champ I5 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(I5i)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
I5	0%	0%	50%	50%	0/2

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant (non appliqué).

Synthèse / "Domaine :Infrastructure "

1. Classement des références (Iij) en % par catégories de VC pour le « Domaine I ».

Champs par domaine	Notes calculées des références (Iij)				Critères non appliqués (VC=0) / Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
I1	0%	0%	50%	50%	0/4
I2	25%	25%	25%	25%	0/4
I3	0%	33%	67%	0%	0/3
I4	25%	25%	50%	0%	1/4
I5	0%	0%	50%	50%	0/2
Total_I	10%	17%	48%	25%	1/17

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

2. Les forces : "10" Points satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Infrastructure ».

3. Les faiblesses : "11" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Infrastructure ».

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS

« DOMAINE : COOPERATION »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation du domaine « Recherche scientifique ».

Domaine		Champs	Références	Critères	Preuves
6	Coopération (C)	03	11	19	40

Les champs concernés par l'évaluation du domaine coopération sont :

- **Chams C1** :Politique d'ouverture internationale
- **Chams C2** :Partenariat et mobilité
- **Chams C3** :Echange de connaissances et mutualisation des ressources.

2. NIVEAU D'ANALYSE 2

"Résultats et analyses par champ du domaine (C)"

Le résultat global de l'évaluation par champs du domaine " Coopération ", donne un graphe de type radar (figure C) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.

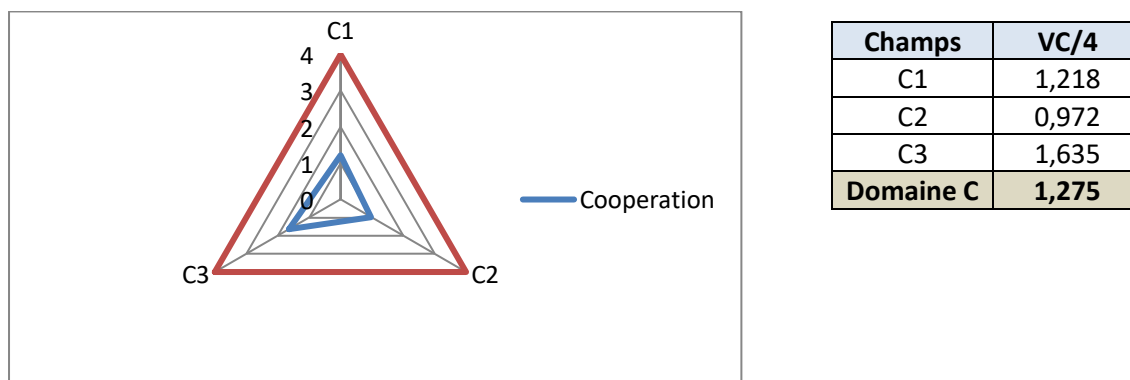


Figure C : Evaluation globale.« Domaine : Coopération ».

Compte tenu du résultat obtenu (figureC), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs Ci du domaine C par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi l'identification des critères non appliqués. Le tableau C1 montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine C.

3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et Analyses par références de chaque champ du domaine (C)"

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références Cij de chaque champ Ci du domaine (C), ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ **Champ C1 : « Politique d'ouverture internationale ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ C1 par références C1i (fig. C1).

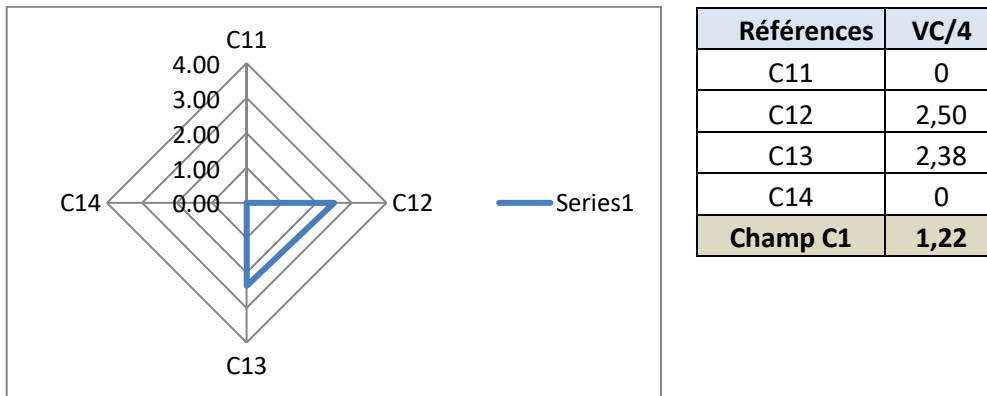


Figure C1 : Evaluation du champ C1. « Domaine : Coopération ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure C1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau C1).

Tableau C1 : Classement des références (C1i) en % par catégorie de VC pour le « Champ C1 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références(C1i)				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
C1	50%	0%	50%	0%	4/8

➤ **Champ C2 : « Partenariat et mobilité ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ C2 par références C2i (fig. C2).

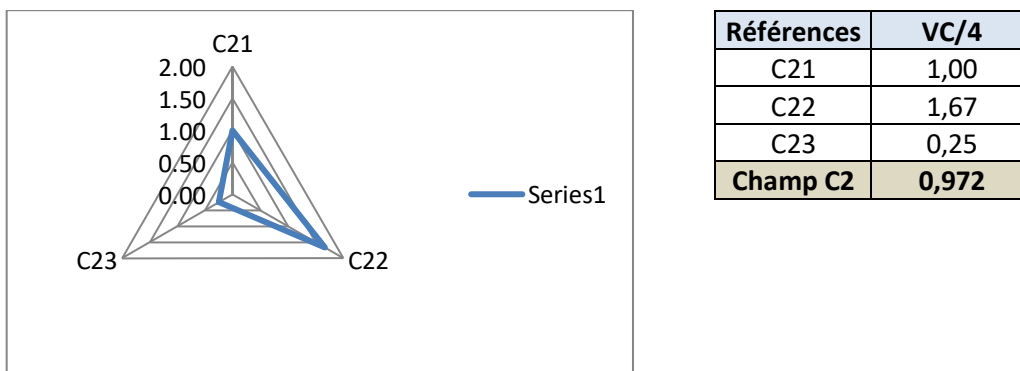


Figure C2 : Evaluation du champ C2. « Domaine : Coopération ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure C2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau C2).

Tableau C2 : Classement des références (C2i) en % par catégorie de VC pour le « Champ C2 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(C2i)				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
C2	67%	33%	0%	0%	1/5

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

➤ **Champ C3 : « Echange de connaissances et mutualisation des ressources ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ C3 par références C3i (fig. C3).

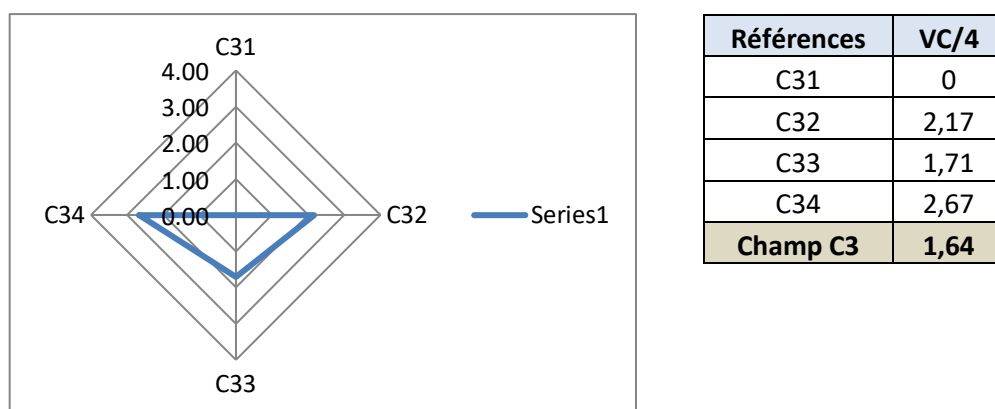


Figure C3: Evaluation du champ C3. « Domaine : Coopération ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure C3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau C3).

Tableau C3 : Classement des références (C3i) en % par catégorie de VC pour le « Champ C3 »

Champ du domaine	Notes calculées des références(C3i)				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
C3	25%	25%	50%	0%	2/6

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

Synthèse / "Domaine :Coopération "

1. Classement des références (Cij) en % par catégories de VC pour le « Domaine C ».

Champs par domaine	Notes calculées des références				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
C1	50%	0%	50%	0%	4/8
C2	67%	33%	0%	0%	1/5
C3	25%	25%	50%	0%	2/6
Total_C	47%	19%	33%	0%	7/19

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

2. Les forces : "03" Points Satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Coopération ».

3. Les faiblesses : "12" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Coopération ».

RESULTATS, ANALYSES ET RECOMMANDATIONS / DOMAINE : « RELATION AVEC L'ENVIRONNEMENT SOCIO-CONOMIQUE "S" »

Nous donnons ci-après en chiffres les champs, les références et les critères retenus pour l'évaluation du domaine « Relation avec l'environnement socioéconomique ».

Domaine		Champs	Références	Critères	Preuves
7	Relations avec l'Env Soc-Eco.(S)	04	14	22	70

Il s'agit d'évaluer les relations établies par l'université avec le secteur socioéconomique, ceci pour une meilleure insertion professionnelle de ses diplômés,

Les champs concernés par l'évaluation de ce domaine sont :

- **Champ S1**:Participation au développement des collectivités locales.
- **Champ S2** :Relation avec les entreprises.
- **Champ S3** :Recherche et développement.
- **Champ S4** :Formation et suivi.

2^{ème}NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par champ 'Si' du domaine (S)".

Le résultat global de l'évaluation par champs du domaine "Relation avec l'environnement socio-économique ", donne un graphe de type radar (figure S) très illustratif quant au niveau général d'application des références par l'université. C'est suffisant pour caractériser l'état des lieux globaux pour ce domaine.

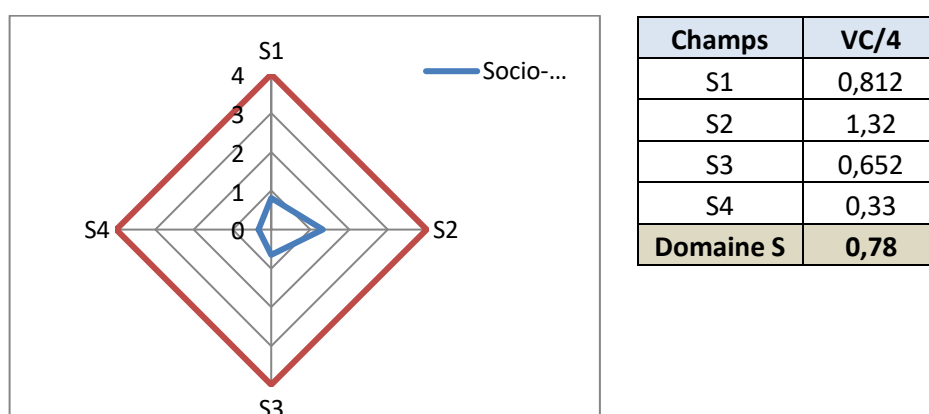


Figure S : Evaluation globale du domaine « Relation avec l'environnement socio-économique ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure S), une analyse plus poussée (3^{ème} niveau d'analyse) a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires pour ce champ. Il s'agit d'identifier et de classer les références des champs Si du domaine S par catégorie d'importance préalablement définies ($VC \leq 1$; $1 < VC \leq 2$; $2 < VC \leq 3$; $3 < VC \leq 4$). Il s'agit aussi l'identification des critères non appliqués. Le tableau S montre le classement des références en % par catégorie de VC pour le domaine S.

3^{ème} NIVEAU D'ANALYSE

"Résultats et analyses par références de chaque champ du domaine (S)".

Il s'agit d'une comparaison entre les différentes références S_{ij} de chaque champ S_i du domaine (S), ce qui nous a permis de dégager les résultats suivants :

➤ **Champ S1 : « Participation au développement des collectivités locales ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ S1 par références S_{1i} (fig. S1).

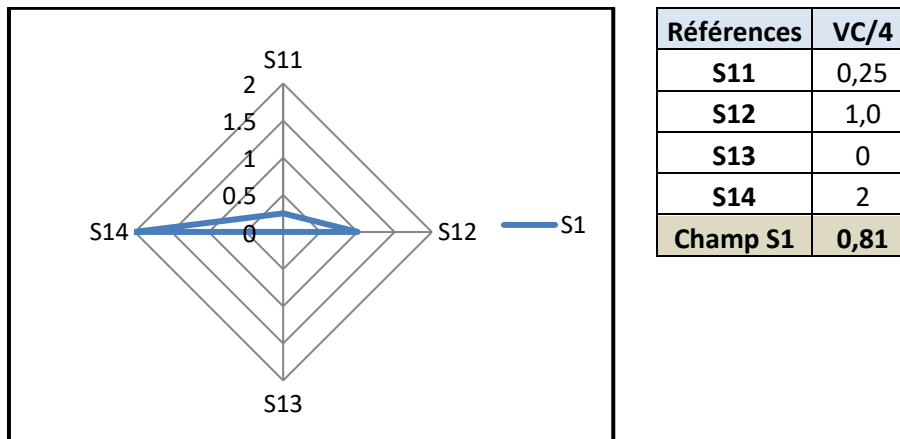


Figure S1: Evaluation du champ S1. « Domaine : Relation avec l'environnement socioéconomique ».

Compte tenu du résultat obtenu (figure S1), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau S1).

Tableau S1 : Classement des références (S_{1i}) en % par catégorie de VC pour le « Champ S1 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références (S_{1i})				Critères non appliqués ($VC=0$)/Total
	$VC \leq 1$	$1 < VC \leq 2$	$2 < VC \leq 3$	$3 < VC \leq 4$	
S1	75%	25%	0%	0%	3/6

($3 < VC \leq 4$) = satisfaisant ; ($2 < VC \leq 3$) = Assez Bien satisfaisant ; ($1 < VC \leq 2$) = Moyennement satisfaisant ; ($0 < VC \leq 1$) = Insuffisamment satisfaisant; ($VC=0$) = Non satisfaisant

➤ **Champ S2 : « Relation avec les entreprises ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ S2 par références S_{2i} (fig. S2).

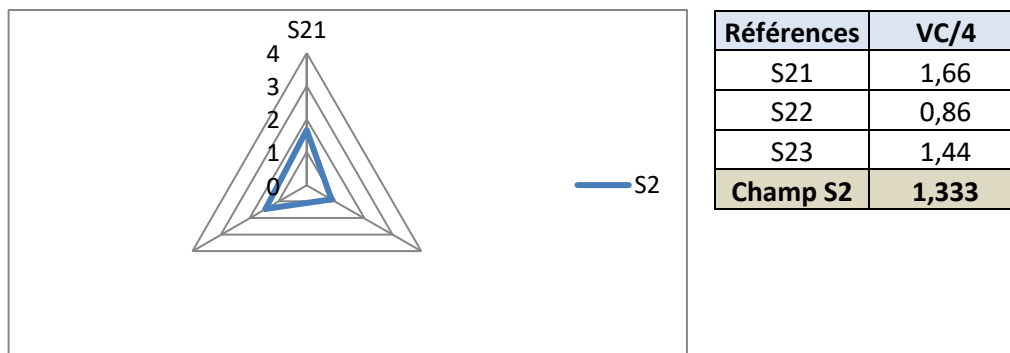


Figure S2: Evaluation du champ S2. Domaine: Relation avec l'environnement socioéconomique.

Compte tenu du résultat obtenu (figure S2), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau S2).

Tableau S2 : Classement des références (S2i) en % par catégorie de VC pour le« Champ S2 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références(S2i)				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
S2	33%	67%	0%	0%	1/7

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

➤ **Champ S3 :« Recherche et développement ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ S3 par références S3i (fig. S3).

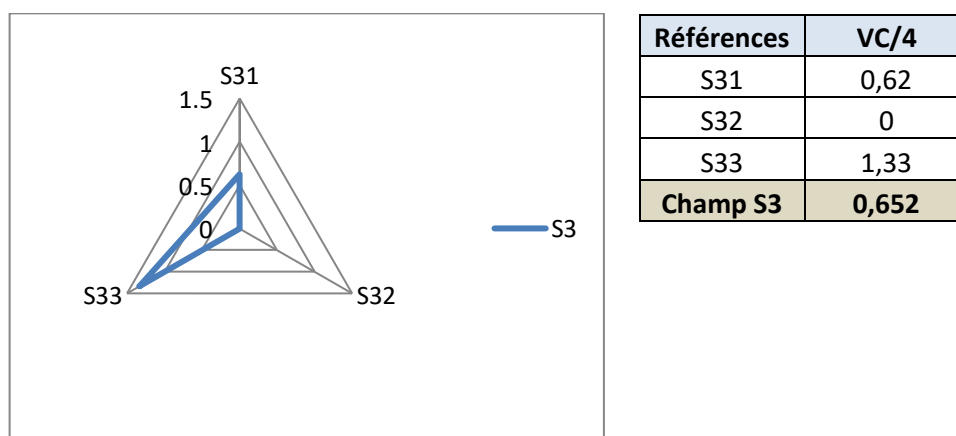


Figure S3: Evaluation du champ S3. Domaine: Relation avec l'environnement socioéconomique.

Compte tenu du résultat obtenu (figure S3), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau S3).

Tableau S3 : Classement des références (S3i) en % par catégorie de VC pour le« Champ S3 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références(S3i)				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
S3	67%	33%	0%	0%	00

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

➤ **Champ S4 :« Formation et suivi ».**

Ce troisième niveau d'analyse caractérise l'évaluation du champ S4 par références S4i (fig. S4).

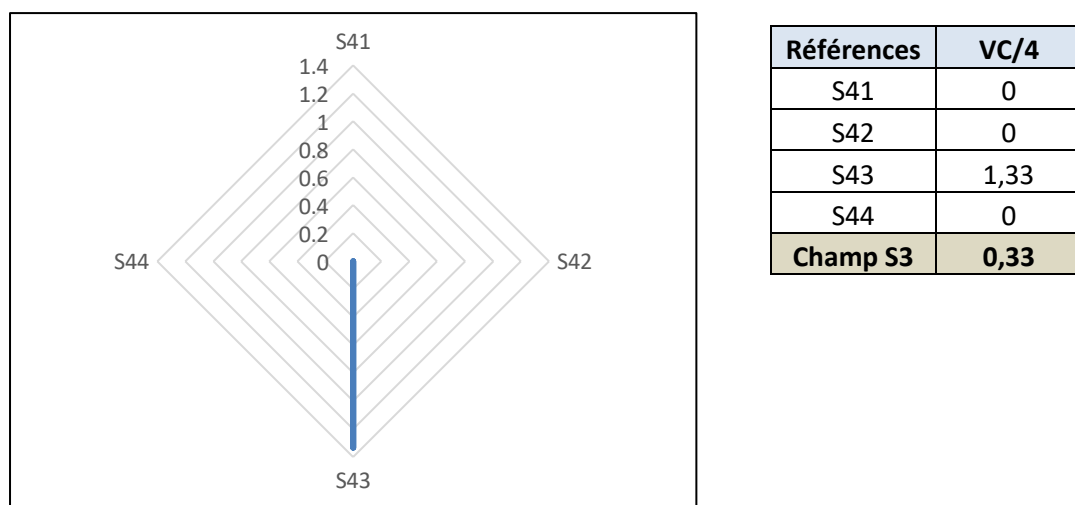


Figure S4: Evaluation du champ S4. Domaine: Relation avec l'environnement socioéconomique.

Compte tenu du résultat obtenu (figure S4), une analyse plus poussée a été réalisée et ce pour dégager les actions prioritaires et l'identification des critères non appliqués pour ce champ (tableau S4)

Tableau S4 : Classement des références en (S4i) % par catégorie de VC pour le« Champ S4 ».

Champ du domaine	Notes calculées des références(S4i)				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1<VC ≤2	2<VC ≤3	3<VC ≤4	
S4	75%	25%	0%	0%	3/4

(3<VC≤4) = satisfaisant ; (2<VC≤3) = Assez Bien satisfaisant ; (1<VC≤2) = Moyennement satisfaisant ; (0 <VC≤1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

Synthèse : "Domaine : Relation avec l'environnement"

1. Classement des références en % par catégorie de VC pour le « Domaine S ».

Champs par domaine	Notes calculées des références				Critères non appliqués (VC=0)/Total
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
S1	75%	25%	0%	0%	3/6
S2	33%	67%	0%	0%	1/7
S3	67%	33%	0%	0%	2/5
S4	75%	25%	0%	0%	3/4
Total_S	63%	38%	0%	0%	9/22

(3 < VC ≤ 4) = satisfaisant ; (2 < VC ≤ 3) = Assez Bien satisfaisant ; (1 < VC ≤ 2) = Moyennement satisfaisant ; (0 < VC ≤ 1) = Insuffisamment satisfaisant; (VC=0) = Non satisfaisant

2. Les forces : "0" Points Satisfaisants ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des critères appliqués par l'établissement et considérés comme atteints, du domaine « Relation avec l'environnement socioéconomique ».

3. Les faiblesses : "15" Points à améliorer ont été identifiés, analysés et commentés.

Il s'agit des actions à entreprendre (recommandations) pour améliorer les critères qui ne sont pas atteints du domaine « Relation avec l'environnement socioéconomique ».

Conclusion.

L'objectif final de cette opération d'autoévaluation est de permettre à notre université de connaître, ses points forts (points satisfaisants) et ses points faibles (points à améliorer). Dans ce contexte, et après évaluation de chacun des 07 domaines à travers une note calculée (tableau 1) et un pourcentage des références par catégories de notes calculées (tableau 2), un certain nombre de recommandations ont été dégagées.

A travers ce rapport d'auto-évaluation, l'université Batna2 est maintenant en mesure d'élaborer un plan d'action entrant probablement dans le cadre du 'Projet de l'établissement' visant à renforcer ses forces et réduire ses faiblesses.

Il est à noter que cette opération d'auto-évaluation est considérée comme une évaluation interne et qu'une évaluation externe qui sera assurée par une partie tierce (tutelle) est à prévoir. C'est pourquoi, il convient de se préparer à cette éventualité par l'élaboration et la mise en œuvre d'un plan d'action en indiquant pour chaque action les résultats attendus ainsi que les ressources humaines et matérielles à mettre en œuvre. D'après la tutelle, les établissements qui ont élaboré le processus d'autoévaluation pour l'ensemble (07) de domaines, pourraient être sélectionnés pour une évaluation externe.

Tableau 1 : Récapitulatif des résultats obtenus (en chiffres).

Domaines	Notes Calculées / 4	« Les Forces » Points satisfaisants	« Les Faiblesses » Points à améliorer Recommandations
Recherche (R)	1,82	3	14
Formation (F)	1,78	7	23
Coopération (C)	1,28	3	12
Gouvernance (G)	2,17	16	29
Relation avec l'Envir -Socio-écon (S)	0,78	0	15
Infrastructure (I)	2,49	10	11
Vie à l'université (V)	1,62	3	29
Total	Moy : 1,70	42	133

Tableau 2 : Pourcentages des références par catégories de notes calculées (VC).

Champs par domaine	Notes calculées des références				Critères non appliqués
	VC ≤ 1	1 < VC ≤ 2	2 < VC ≤ 3	3 < VC ≤ 4	
F1	17%	17%	33%	33%	0/13
F2	33%	33%	0%	33%	0/10
F3	50%	50%	0%	0%	1/4
F4	0%	0%	67%	33%	0/6
F5	50%	50%	0%	0%	3/8
F6	0%	50%	0%	50%	0/3
F7	100%	0%	0%	0%	4/5
Total_(F)	36%	29%	14%	21%	8/49
R1	22%	44%	33%	0%	4/16
R2	25%	0%	50%	25%	1/11
R3	75%	0%	0%	25%	3/5
Total_(R)	41%	15%	28%	17%	8/32
G1	20%	80%	0%	0%	3/14
G2	14%	14%	14%	57%	1/12
G3	14%	14%	57%	14%	1/12
G4	0%	0%	33%	67%	0/6
G5	50%	25%	25%	0%	1/3
Total_(G)	20%	27%	26%	28%	5/47
V1	0%	33%	33%	33%	1/5
V2	0%	100%	0%	0%	0/4
V3	20%	80%	0%	0%	2/8
V4	75%	25%	0%	0%	2/7
Total_(V)	24%	60%	8%	8%	5/24
I1	0%	0%	50%	50%	0/4
I2	25%	25%	25%	25%	0/4
I3	0%	33%	67%	0%	0/3
I4	25%	25%	50%	0%	1/4
I5	0%	0%	50%	50%	0/2
Total_(I)	10%	17%	48%	25%	1/17
C1	50%	0%	50%	0%	4/8
C2	67%	33%	0%	0%	1/5
C3	25%	25%	50%	0%	2/6
Total_(C)	47%	19%	33%	0%	7/19
S1	75%	25%	0%	0%	3/6
S2	33%	67%	0%	0%	1/7
S3	67%	33%	0%	0%	2/5
S4	75%	25%	0%	0%	3/4
Total_(S)	63%	38%	0%	0%	9/22
Total Général	34%	29%	23%	14%	45/214